



NEDRE ROMERIKE TINGRETT

DOM

Avsagt: 20.11.2015 i Nedre Romerike tingrett,

Saksnr.: 14-131677TVI-NERO

Dommer: Tingrettsdommer Anja Bech

Saken gjelder: Æreskrenkelse

Kristin Biesse Bruun

Advokat Bjørnar Håland

mot

Irene Hov

Advokat Ole Gramstad Jensen

DOM

Saken gjelder krav om oppreisningserstatning som følge av æreskrenkelser fremmet på internett.

Framstilling av saken

Partene kom etter det opplyste i kontakt med hverandre sommeren 2009 via en felles bekjent (Versland, som omtales nærmere nedenfor). Partene opprettet hyppig kontakt, hvor det synes som om begge parter hadde en forventning om bistand, råd og hjelp fra den andre i sine respektive pågående konflikter og saker. Kontakten innledningsvis var positiv og konstruktiv, og var for det meste på internett og e-post. Begge parter synes nokså raskt å ha delt private dokumenter med den andre, ved at Hov blant annet fremviste sine dokumenter fra en pågående sak hun hadde med barnevernstjenesten og tidligere ektefelle, inkludert blant annet en sakkyndig rapport fra psykolog Jannicke Willoch. Bruun på sin side innlemmet Hov i sin vanskelige dialog med sin far, politiet og diverse andre mennesker som tilsynelatende forfulgte og plaget henne.

I november 2009 oppsto det en krangel mellom partene, og det kom til et "brudd" mellom dem. Det gikk i denne forbindelsen noen e-poster mellom partene som inneholdt regelrett krangling og beskyldninger om den andres dårlige egenskaper. Partene avsluttet etter dette kontakten for en periode.

I april 2010 ble Bruun med Hovs tidligere assistent, Kirsten Versland hjem til Hov, for å bistå Versland med å hente noen gjenstander. Det møtet endte med at i hvert fall en pose ble kastet mellom Hov og Bruun, og Bruun innga anmeldelse mot Hov for vold, samt at det i anmeldelsen ble trukket inn en rekke andre beskyldninger mot Hov. Anmeldelsen ble henlagt. Det ble i etterkant av denne hendelsen også inngitt en bekymringsmelding til barnevernstjenesten mot Hov, og Bruun hadde en aktiv rolle i dette. Bruun tok også kontakt med Tjenestekontoret i Skedsmo kommune, og informerte de ansatte der om det inntrufne og bekymringer/anklager mot Hov.

Etter samme hendelsen tok Bruun kontakt med i hvert fall Henrik Bækken, en nær venn av Hov, hvor hun fremsatte en del ufordelaktige påstander og informasjon om Hov via et vedlegg som var vedlagt korrespondansen. Vedlegget er i det minste redigert av Bruun selv, slik som opplyst i retten. Bruun for [redacted] te for retten at hun også tok kontakt med flere av Hovs venner eller nettverk med samme informasjon. Hun gjorde dette for å vise mottakerne at det var en annen side av det som Hov f [redacted] arte, og at dette var den beste måten å få ut sitt budskap på, da hun selv ble blokkert fra Hovs Facebook-side.

Det er i saken en stor mengde dokumenter som viser kommunikasjon på internett fra begge parter. Dette ble bare i begrenset grad dokumentert under hovedforhandlingen, og det vil også bli for omfattende og redegjøre for alt som ble dokumentert. Det er tilstrekkelig for

rettens avgjørelse å vise til at det er et svært omfattende materiale fra begge parter, og noe av det vil kommenteres noe nærmere nedenfor.

Det bemerkes likevel at den første gangen konflikten ble brakt ut i det "offentlige rom" var 17. november 2010, da Hov postet et innlegg på sin Facebook-side. Hov ga en beskrivelse av konflikten og hva Bruun hadde gjort, herunder anmeldt til politiet, meldt til barnevernet, truet ansatte i kommunen til å sende bekymringsmelding, truet kjæresten til Hov, og deretter kontaktet alle i Hovs nettverk. Bruun ble navngitt, og implisitt omtalt som ondsinnet.

I oktober 2011 innga Hov flere anmeldelser til politiet i Follo mot Bruun for personforfølgelse og trakassering. Hov begjærte også besøksforbud mot Bruun. Vedlagt anmeldelsene var utskrifter og "skjermdumper" fra kontakt partene hadde hatt på Facebook. Det ble også lagt ved korrespondanse som hadde vært mellom Bruun og Bækken, samt korrespondanse som hadde vært mellom Bruun og Bruuns far.

I november 2011 sendte Hov flere anmeldelser for personforfølgelse, personsjikaner og den 27. november samme måned innga Hov anmeldelse mot Bruun for falsk anmeldelse.

Alle henvendelsene ble registrert inn hos politiet i Follo med anmeldelsesnummer 11749074 og 11749036.

Ved standardbrev datert 1. desember 2011 ble Hov i kraft av å være anmelder/fornærmet underrettet av politiet om at saken var henlagt fordi "straffansvar ikke kan gjøres gjeldende på grunn av mistenktes strafferettslige tilregnelighet på gjerningstidspunktet".

Henleggelsen ble påklaget av Bruun. Statsadvokaten omgjorde den 21. mars 2012 henleggelsen, ettersom henleggelse på grunnlag av tvil om tilregnelighet formelt forutsetter etterforskning i saken. Da sakene ble henlagt uten å åpne etterforskning, ble henleggesgrunnen endret til "ikke rimelig grunn til å undersøke om det foreligger straffbart forhold". Follo politidistrikt omgjorde henleggelsene i tråd med statsadvokatens instruks.

Den 23. januar 2012 publiserte Hov henleggesbrevet av 1. desember 2011 på sin egen side på Facebook. Samme dag sendte hun også en e-post til psykolog Willoch hvor det ble blant annet fremgikk at Bruun [...] "er erklært ikke strafferettslig tilregnelig av påtalemyndigheten". Vedlagt e-posten var også henleggesbeslutningen.

I tiden etter desember 2011 var det mange mellom partene ytringer til hverandre og om hverandre på Facebook, direkte på egne sider/blogger og som innlegg på andres innlegg, som kommentarer på internett og på Twitter.  vil bli for omfattende å redegjøre for de

enkelte ytringene her, men de anførte ærekrenkende uttalelsene vil kommenteres noe nærmere nedenfor under rettens bemerkninger.

Bruun tok ut **stevning den 15. august 2014**. Hov tok til motmæle ved tilsvaret den 25. september 2014. Saken ble første gang berammet til 19. januar 2015. Saken har blitt utsatt ytterligere en gang, før hovedforhandling nå ble avholdt 16. og 17. november 2015. Det ble ført tre vitner, i tillegg til slik dokumentasjon som fremgår av rettsboken.

Saksøkerens påstandsgrunnlag

Saksøkte har fremmet påstander om at saksøker ikke er tilregnelig og andre negative karakteristikk av hennes mentale helse, inkludert at hun trenger verge. Saksøker har videre ytret at saksøker presser sin egen far til å forsørge henne, at saksøker forfølger henne og at saksøkte vil sende torpedo etter saksøker, samtidig som adressen til saksøker oppgis. Det er videre ytret påstander om saksøkers angivelige straffbare forhold, ilagte besøksforbud og barnevernssak.

Påstandene er usanne og ærekrenkende, og ikke vernet av ytringsfriheten, og er dermed rettsstridige. Beskyldningene rammes av skadeserstatningsloven § 3-6a, eventuelt straffeloven § 266, jf. skadeserstatningsloven §§ 3-3 og 3-5. Påstandene er grunnløse og krenkende, og de er egnet til å krenke en annens ærefølelse eller omdømme.

Det er en krenkelse av straffeloven § 266 ved Hovs ytringer. Særlig påstanden om at det skal sendes torpedo fremstår som plagsom og skremmende opptreden eller annen hensynsløs atferd.

Bruun har bare tatt til motmæle etter at saksøkte har postet beskyldninger om henne, og hun har sett seg nødt til å ta til motmæle overfor de offentlige beskyldningene. Hov har selv søkt offentlighetens lys ved at hun er kommunepolitiker for FrP. Hun må med det finne seg i mer fra offentlighetens lys og av kritiske kommentarer.

Det er grunnlag for oppreisning etter skadeserstatningsloven § 3-5 jf. § 3-3 og § 3-6a.

Saksøkerens påstand:

1. Kristin Biesse Bruun tilkjennes oppreisningserstatning fra Irene Hov etter rettens skjønn, oppad begrenset til kr 130 000,-, jf. skadeserstatningsloven §§ 3-5, jf. 3-3 og 3-6a.
2. Kristin Biesse Bruun tilkjennes sakens omkostninger med tillegg av lovens rente fra forfall til betaling skjer.

Saksøktes påstandsgrunnlag

Saken er snudd på hodet da **saksøkte er den krenkede part. Det er videre ikke ført bevis for at Hov har fremsatt ærekrenkende utsagn eller krenket privatlivets fred eller opptrådt**

sjikanerende på noe vis. De angrepne ytringene passer til dels ikke inn i gjerningsbeskrivelsen i straffeloven, og sett i kontekst innebærer ytringene verken offentliggjøring eller sjikane. **Utsagnene er fremmet kun til saksøktes venner og nettverk som saksøker lang tid i forkant hadde kontaktet med negativ informasjon om saksøkte.**

Utsagnene er uansett ikke rettsstridige. **Publisering har vært nødvendig for å dempe Bruuns stadige angrep på Hov.** Som lokalpolitiker  Hov avhengig av tillit blant velgerne og er derfor i sin fulle rett til å publisere informasjonen. **Torpedo-utsagnet er en tydelig spøk, og ble også avklart som en spøk i tidligere prosesskriv i saken.** 

Ingen av de angrepne påstandene har innvirkning på saksøkers omdømme, sett hen til hennes egen atferd på internett. Uansett blir ytringene ikke lest av noen utenfor den innvidde krets av folk saksøker var i konflikt med.

Saksøkte har selv publisert all informasjon i tiden før saksøkte publiserte det samme.

Det vises til reglene om provokasjon og retorsjon.

Det er uansett ikke rimelig at det utmåles oppreisning, sett hen til de utviste skyld og forholdene ellers.

Saksøktes påstand:

1. Irene Hov frifinnes.
2. Irene Hov tilkjennes sakens omkostninger.

Rettens vurdering

Det bemerkes først at **påstanden om avvisning av saken fra saksøktes side under prosedyren ble frafalt.** Eventuelt grunnlag for avvisning kommenteres etter dette ikke ytterligere, utover en kort bemerkning under spørsmålet om saksomkostninger.

Rettslig utgangspunkt for ytringene

Det er krevet oppreisning etter skadeserstatningsloven § 3-6 a, som lyder:

Den som uaktsomt har satt frem en ytring som er egnet til å krenke en annens ærefølelse eller omdømme, skal yte erstatning for den lidte skade og slik erstatning for tap i fremtidig erverv som retten ut fra den utviste skyld og forholdene ellers finner rimelig. Han kan også pålegges å betale slik erstatning (oppreisning) for skade av ikke-økonomisk art som retten finner rimelig. Dersom den krenkede døde mindre enn 15 år før krenkelsen etter første ledd fant sted, kan krav om oppreisning settes frem av hans nærmeste.

En ærekrenkende ytring medfører ikke ansvar etter første ledd dersom den anses berettiget etter en avveining av de hensyn som begrunner ytringsfrihet. Ved denne vurderingen skal det særlig legges vekt på om ytringen hviler på et fyldestgjørende

faktisk grunnlag, på ytringens grad av krenkelse, og om hensynet til den krenkede er tilfredsstillende ivare tatt ved for eksempel adgang til imøtegåelse, om allmenne interesser eller andre gode grunner tilsa at den ble satt frem, og om ytreren har vært i aktsom god tro med hensyn til de momenter som kan gjøre ytringen berettiget.

Bestemmelsen er forholdsvis ny. For forståelsen av bestemmelsen hitsettes følgende fra Ot.prp.nr. 22 (2008-2009) vedrørende endringen:

Bestemmelsen er ny, og oppstiller vilkårene for erstatning og oppreisning som følge av ærekrenkelser. Innholdsmessig videreføres de delene av skadeserstatningsloven § 3-6 som gjelder erstatning og oppreisning for ærekrenkelser. Det er ikke ment å endre dagens rettstilstand. Formålet med bestemmelsen er å gi rettsanvenderne bedre veiledning enn den som gis i § 3-6, slik bestemmelsen lyder i dag. Behovet for en mer oppdatert bestemmelse skyldes i første rekke den betydelige innflytelsen EMK og EMDs praksis har hatt og har på den norske rettstilstanden på området, men også at § 3-6 ville ha gitt enda mindre veiledning enn i dag om henvisningene til vilkårene for straff for ærekrenkelser ble tatt ut, uten at det ble foretatt ytterligere endringer.

Bestemmelsen må tolkes og anvendes med Grunnloven § 100 og EMK artikkel 10 som bakgrunn og rettesnor.

Første ledd første og annet punktum viderefører deler av § 3-6 første ledd slik den lyder i dag, uten andre realitetsendringer enn dem som er nødvendige som følge av at straffeloven 1902 § 246 og § 247 ikke videreføres i straffeloven 2005.

For å utløse ansvar må ytringen være egnet til å krenke en annens ærefølelse eller omdømme; det kreves ikke at det føres bevis for at en slik krenkelse faktisk har funnet sted. De vernede rettsgodter - ærefølelse og omdømme - er de samme som hittil har vært beskyttet av straffeloven 1902 §§ 246-247. Den forståelse av disse rettsgodtene som er utviklet i rettspraksis og teori under herredømmet av nevnte straffebestemmelser, må også legges til grunn ved tolkingen av de tilsvarende begreper som nå videreføres i § 3-6 a.

Idømmelse av oppreisning regnes klart som et inngrep i ytringsfriheten etter EMK artikkel

10. Imidlertid er det slik at ikke bare ytringsfriheten er vernet av EMK. Etter artikkel 8 er også den enkeltes ære vernet. Disse to menneskerettighetene må derfor balanseres mot hverandre.



I Rt-2003-928 Tønsberg Blad AS har Høyesterett i avsnitt 44 uttalt seg generelt om hvilke momenter som er relevante ved denne vurderingen. Dommen er avsagt under dissens (4-1), men det var ikke uenighet om de generelle kriteriene. På vegne av flertallet uttalte førstvoterende:

«... ved den konkrete avveiningen må foretas en vurdering etter flere kriterier. Av disse finner jeg grunn til å fremheve graden av allmenn interesse, beskyldningens karakter, derunder om beskyldningen klassifiseres som 'value judgment' eller 'factual statement', om den retter seg mot offentlig person eller privatperson, samt graden av

aktsomhet, derunder om og eventuelt i hvilken utstrekning media på publiseringstidspunktet hadde holdepunkter i faktum for at påstanden var sann. Generelt vil ytringen ha et sterkt vern dersom den gjelder forhold av allmenn interesse, verdivurderinger, videreformidling, offentlig person, og det foreligger sterke holdepunkter for at påstanden var sann. Motsatt: Gjelder saken beskjedne allmenn interesse, faktapåstander, egen fremsettelse, privatperson, og det foreligger svake holdepunkter for at påstanden var sann, har ytringen et mindre sterkt vern.»

Ytringene

Det er på det rene at partene gjennom en lang periode, i mer eller mindre intens omfang, har hatt fortløpende dialog på internett  og med andre om hverandre, og at denne kommunikasjonen inneholder utrivelige påstander, skjellsord, karakteristikk og regelrett "krangling". Det er tale om innlegg på Facebook-vegger og Twitter  notater på Facebook, kommentarer og "tråder" på internett samt blogg  innlegg. Uten å gå nærmere inn på de enkelte dialogene eller uttalelsene nå, finner retten at begge parter har opptrådt på den beskrevne måte. At ytringer på Facebook og andre sosiale medier og plattformer anses som offentlig, er ikke bestridt.

Partene er to privatpersoner uten offentlig interesse. Videre har ingen av uttalelsene eller ytringene til og om hverandre noen offentlig interesse, da det etter rettens oppfatning først og fremst er påstander, beskyldninger og personkarakteristikk som ellers og i alminnelighet hører den private sfære til. Dette er uavhengig av Hovs inntreden i lokalpolitikk, sett hen til arten av beskyldningene, som ikke i særlig grad kan anses å være relatert til verken politisk ståsted eller politisk rolle.

Retten finner det også bevist på bakgrunn av den omfattende fremlagte dokumentasjonen samt partsforklaringer og vitneførsel i retten, at begge partene er ualminnelig konfliktsøkende og konfliktskapende.

Retten er videre ikke i tvil om at begge parter har opplevd det som vanskelig å være i den konflikten som har utspilt seg på internett og sosiale medier, og at de gjensidige ytringene har vært sårende og besværlige, og at innlemmelsen av andre i konflikten har vært ubehagelig.

Slik retten har oppfattet saken, og som anført i prosedyren, begynte de anførte rettsstridige ytringene ved Hovs anmeldelser og den senere publiseringen av henleggelsesbeslutningen. Saksøker har for retten fremlagt et faktisk utdrag hvor de anførte rettsstridige ytringen er inntatt. Ytringene er nummerert fra 1-25, men kan sammenfattes slik at det først og fremst dreier seg om beskyldninger og påstander om saksøkers tilregnelighet samt andre uttalelser om hennes mentale helse. Videre er det påstander og beskyldninger om at hun skal ha presset sin far til å forsørge henne fordi hun er mentalt syk og ikke kan arbeide mv, samt påstander om at saksøker har forfulgt/"stalket" saksøkte over mange år. I tillegg har saksøkte spredd dokumenter til andre, som igjen har publisert disse på nettet. Saksøkte har

videre sagt at hun skal sende torpedo etter saksøker og i den forbindelse offentliggjort saksøkers adresse. I tillegg er det på internett gitt beskrivelser av saksøker, som at hun lyver, manipulerer og driver et "sykt sadistisk spill" med folk, og at saksøkte skal ha "ligget med halve politihuset", med lyd- og bildeopptak og driver samme utpressing overfor politiet. Saksøkte har også offentlig hevdet at saksøker trenger verge, og at andre offentlige instanser regner henne som gal, og at saksøker er ilagt et stort antall besøksforbud, og det er hentydet til straffbare forhold hos saksøker, samt at saksøker er "kjenning av politiet".

Retten finner det klart at de mer generelle fornærmelsene og skjellsordene, slik som "sinnsyk", "lyver og manipulerer" og at hun har "ligget med halve politihuset" fremstår som verdibaserte utsagn i form av negative personkarakteristikk og sladder. Uttalelsene vil klarligvis kunne virke forhånende og ydmykende. Likevel, sett i lys av den dialogen, kommunikasjonen og omtalen begge parter fortløpende har hatt av hverandre, finner ikke retten grunn til å gå nærmere inn slike formuleringer. Begge parter har hatt liknende ytringer mot hverandre, i et klima hvor konfliktnivået har vært høyt og hvor formålet tilsynelatende har vært uavbrutt å ramme hverandre. Det vises til skadeserstatningsloven § 3-6 a annet ledd jf. skadeserstatningsloven § 5-1, og retten går ikke nærmere inn på dette.

Retten finner videre at Hovs anmeldelser til politiet i Follo ikke kan danne krav på oppreisning, selv om anmeldelsen inneholder påstander om Bruun. Det må etter rettens oppfatning være forholdsvis vide rammer for hva som kan beskrives i en anmeldelse, uten at det kan medføre erstatningsansvar. Det er andre regelsett som ivaretar melderens ansvar ved anmeldelser, og retten går ikke nærmere inn på det her.

Irene Hov offentliggjorde politiets henleggelsesbeslutning første gang 23. januar 2012, ved å poste et bilde av dokumentet på sin side på Facebook. Henleggelsesbeslutningen er senere publisert flere ganger, og Hov har ved flere anledninger henvist til den og dens innhold. Hun har brukt karakteristikk som utilregnelig, syk, psykiatrisk pasient, tvangsinnlagt osv. om saksøker.

Irene Hov mottok henleggelsesbeslutning som part i saken og hennes tilgang på opplysningene er således rettmessige, og det fremgår ikke av dokumentet at mottakeren er forpliktet til å holde det hemmelig.

Det er fra saksøkte anført at en påstand om å være psykisk syk i sin natur ikke kan være ærekrenkende. Uten at retten går noe nærmere inn på dette, vil det likevel bemerkes at en påstand om at man er *utilregnelig* stiller seg noe annerledes enn en påstand om alminnelig psykiske lidelse. En ytring om utilregnelighet kan etter sin art være egnet til å være en ærekrenkende påstand for en som aktivt søker å være debattant og aktør på diskusjonsfora på internett. Retten går imidlertid ikke nærmere inn på dette, under henvisning til redegjørelsen nedenfor om grunnlaget for oppreisningserstatning.

Det er videre anført at det kan føres sannhetsbevis for påstanden om utilregnelighet. Retten konkluderer heller ikke på dette, under henvisning til redegjørelsen nedenfor om grunnlaget for oppreisning. Det bemerkes likevel at det er et faktum at politiet henla de anmeldte straffesakene på tvil om tilregnelighet. Statsadvokatens senere omgjøring av henleggelsesgrunnlaget gikk ikke inn på vurderingen av tilregnelighet eller ikke, men var uttrykk for den formelt riktige henleggelseskoden ut fra sakens håndtering hos politiet. Videre er det på det rene at Hov, ved sin publisering, refererte til et offisielt dokument fra politiet, og at hennes referat var riktig. Politiets henleggelsesbeslutning var formodentlig begrunnet i fremlagt primærpsykiatrisk erklæring fra rettspsykiater Michael Setsaas, datert 24. juni 2010, med tilsvarende konklusjon.

Retten finner etter dette likevel ikke grunn til å konkludere på hvorvidt Hovs ytringer og publiseringer av henleggelsesbeslutningene og senere henvisninger til dennes innhold er ærekrenkende og rettsstridige, under henvisning til vurderingen nedenfor av grunnlaget for oppreisning.

Hov har publisert Bruuns interne korrespondanse med sin far. Retten kan ikke se at det i Bruuns egen korrespondanse med sin far kommer frem eventuelle ærekrenkende ytringer om henne selv. At selve publiseringen er taktløs og sårende gjør den ikke ærekrenkende.

Retten finner heller ikke grunn til å konkludere på hvorvidt Hovs omtaler av Bruuns forhold til politiet, besøksforbud og straffbare forhold er ærekrenkende og rettsstridige, sett hen til den totalvurderingen som gjøres nedenfor under spørsmålet om utmåling av oppreisning. Tilsvarende gjelder ytringen om bruk av torpedo, som omtales nærmere nedenfor.

Oppreisning

Når det gjelder utmåling av oppreisning hitsettes følgende fra LB-2014-176341, som retten legger til grunn som en riktig fremstilling av gjeldende rett på dette punktet:

Oppreisning - det vil si kompensasjon for tort og svie som ikke kan måles i penger - krever etter norsk rett et særskilt hjemmelsgrunnlag. Etter skadeserstatningsloven § 3-6 «kan» den som har krenket en annens ære eller privatlivets fred «pålegges å betale slik erstatning (oppreisning) for skade av ikke økonomisk art som retten finner rimelig». I rettspraksis er det fastslått at «kan» her skal tolkes bokstavelig, slik at spørsmålet om det bør gis oppreisning skal undergis en helhetsvurdering der blant annet krenkelsens grovhet må tas i betraktning. Dette er blant annet kommet til uttrykk i Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt-2006-799 der det i avsnitt 53 heter følgende:

Etter dette finner jeg at vilkårene for å tilkjenne oppreisning etter skadeserstatningsloven § 3-6 er oppfylt. Når det gjelder spørsmålet om oppreisning bør gis, peker jeg først på at oppreisning for ikke-økonomisk skade bør forbeholdes

tilfeller der skadelidte er blitt utsatt for en ikke ubetydelig krenkelse. Som lagmannsretten bemerker, bør en også være varsom med å legge erstatningsansvar på profesjonelle utøvere, som hele tiden må ta vanskelige valg i pressede situasjoner.

I tilsvarende retning heter det i Rt-2004-510 avsnitt 34 følgende:

A har nedlagt påstand om oppreisning begrenset oppad til 50.000 kroner fra hver av de tiltalte. Hun gjør gjeldende at når de blir dømt for overtredelse av domstolloven § 198 tredje ledd jf. § 131a, vil også vilkårene for å tilkjenne oppreisning etter skadeerstatningsloven § 3-6 første ledd siste punktum være oppfylt. Jeg er enig i at det ofte vil være slik. Jeg går imidlertid ikke nærmere inn på dette, da det dreier seg om en kan-bestemmelse og jeg uansett ikke finner at det er tilstrekkelig grunn til å tilkjenne en økonomisk kompensasjon i denne sak.

Retten finner at det i denne saken ikke er tilstrekkelig grunn til å tilkjenne økonomisk kompensasjon. Det gjelder for alle de anførte ytringene og kategorier av ytringer som anført av saksøker.

Når det gjelder selve henleggelsesbeslutningen og grunnlaget for denne er det er på det rene at Bruun den 26. desember 2012, i tid forut for Hovs publisering, omtalte og henviste til henleggelsesbeslutningen på Follo-politiets egen Facebook-side, som opplyst i retten. Bruun hadde med dette selv vært den første som offentlig kommenterte forholdet 

Hov forklarte for retten at hun publiserte henleggelsesbeslutningen i et forsøk på å forsvare seg mot Bruuns omfattende angrep på henne via direkte kontakt med Hovs nettverk samt annen nett-aktivitet. Bruun forklarte på sin side at hun opprettet egen blogg  for å kunne ta til motmæle mot Hov, og på bloggen ble det lagt ut påstander og beskyldninger mot Hov, og også publisering av det som ellers må antas å tilhøre privatlivets fre  Begge parter synes - uten synlige sperrer - å kommentere hverandre med fullt navn på forskjellige internettsider, produsere lengre tekster med beskyldninger mot hverandre, og publisere dette der det var mulig.

Det er anført at Bruun i liten grad fikk ta til motmæle, da hun ble blokkert fra Hovs Facebook og Twitter osv. Retten finner at dette ikke kan endre det helhetlige bildet av saken. Bruun opprettet nettopp egen blogg  for å ta til motmæle, og hun både sendte og la ut linker til denne der hun kom til  En fremlagte dokumentasjonen viser også at hun i noen fora rent faktisk fikk komme til orde, og beskrive sin egen opplevelse av det hele. At Bruun tilsynelatende ble blokkert fra flere grupper og diskusjonsfora på internett synes ikke bare å være Hovs fortjeneste, da noe av årsaken tilsynelatende synes å være Bruuns gjentatte konflikter med andre debattanter og deltakere på nevnte fora. 

Når det gjelder Hovs henvisninger til Bruuns påståtte straffbare forhold finner retten at slike ytringer i alminnelighet ville kunne anses som ærekrenkende. Hvorvidt ytringene

etter en rettsstridsreservasjon kan anses som omfattet av ytringsfriheten i nærværende sak, går retten ikke nærmere inn på, da det etter rettens oppfatning uansett ikke er grunnlag for oppreisning. Det vises til den samlede kommunikasjonen og kontakten som har vært mellom partene, og det vises til det som er sagt om dette ovenfor. Også Bruun synes å meddele fritt på internett om Hovs antatte straffbare forhold, falske anmeldelser og besøksforbud, og det synes lite rimelig at Hov skal betale oppreisning for sine uttalelser sett hen til graden av sammenfallende beskyldninger fra begge parter.

Heller ikke Hovs uttalelser om torpedo kan etter rettens oppfatning danne grunnlag for oppreisning. Hvorvidt uttalelsen kan oppfattes som en trussel som omfattes av straffeloven tar retten ikke stilling til. Sett hen til konteksten uttalelsen ble gitt i, finner retten ikke grunnlag for oppreisning, og det vises til det som er redegjort for ovenfor. Tilsvarende gjelder for Hovs publisering av kommunikasjon mellom Bruun og hennes far, og Hovs gjentatte henvisninger til dette. Igjen vises det til partenes gjensidige bruk av private opplysninger og beskyldninger i den forbindelse, og retten finner det ikke rimelig å utmåle oppreisning for noe av dette.

I vurderingen av hvorvidt det er rimelig med en oppreisning i denne konkrete saken har retten særlig sett hen til saksøkers egen rolle i kommunikasjonen som har vært om og mellom partene, jf. skadeserstatningsloven § 5-1, slik som også redegjort for ovenfor. Det er tale om gjensidig og massiv omtale, henvendelser, sjikane og ukvemsord som er sendt og delt med hverandre og andre. Bruun har også i kommunikasjon med andre omtalt Hov som "veldig syk" uten at dette synes å referere til fysisk sykdom (se eksempelvis e-post til Henrik Bækken datert 24. februar 2011). Bruun har ved flere anledninger uttalt tvil om Hovs fysiske sykdom, og på den måten gitt inntrykk av trygdesvindler (se eksempelvis e-post til Henrik Bækken datert 7. mars 2011 og 9. mars 2011). Det er for retten vanskelig å se hvem av partene som har vært mest ivrig i det som har pågått mellom dem, og oppreisning til en av partene fremstår ikke som rimelig. Partene synes rett og slett ikke å kunne avholde seg fra å omtale hverandre og kontakte hverandre og hverandres nettverk. Det er gjensidige beskyldninger, inkludert anmeldelser mot hverandre og andre, og påstander og insinuasjoner om den andres forhold kan i denne konkrete saken ikke danne grunnlag for oppreisning.

Saksøker har anført at også straffeloven § 266 jf. skadeserstatningsloven § 3-5 kommer til anvendelse. Retten viser til at også dette er en kan-bestemmelse med hensyn til utmåling av oppreisning, og utmåles "som retten finner rimelig". Det vises til den redegjørelsen for rimeligheten som er gjort ovenfor, og retten finner at tilsvarende vurdering gjør seg gjeldende ved § 3-5. Det utmåles heller ikke oppreisningserstatning etter denne bestemmelsen. Anførselene om straffeloven § 266 og § 267 ble ikke gjentatt i prosedyren, og anses frafalt. Uansett viser retten til straffeloven § 267 tredje ledd, som etter rettens oppfatning ville ha kommet til anvendelse i denne saken.

Saksomkostninger

Saksøkte har vunnet saken ved at det blir avsagt en frifinnende dom, og har i utgangspunktet krav på å få erstattet sine sakskostnader, jf. tvisteloven § 20-2 første og annet ledd. Det bemerkes likevel at helt frem til saksøktes sluttinnlegg var det nedlagt påstand om avvisning av saken i henhold til tvisteloven § 2-2 fjerde og femte ledd, og det kan stilles spørsmål om saken da kan sies å være vunnet fullstendig.

Retten finner imidlertid uansett at det foreligger slike tungtveiende grunner som tilsier at hovedregelen fravikes, og at hver av partene bærer sine egne omkostninger, jf. tvisteloven § 20-2 tredje ledd.

Det vises til at retten i dommen ikke har tatt endelig stilling til eller konkludert med hvorvidt ytringene var ærekrenkende og rettsstridige, da avgjørelsen er basert på hvorvidt det er rimelig grunn til oppreisningserstatning i saken. Retten viser videre til at den løpende kommunikasjonen om og mellom partene på en eller annen måte måtte få sin avslutning, og retten har forståelse for at det ble valgt rettslige skritt. Videre vises det til tvisteloven § 20-2 tredje ledd bokstav b, som også kommer til anvendelse, da det rett i forkant av hovedforhandlingen ble gjort et forsøk på å komme frem til en omforent løsning, som saksøkte avsto. Slik saken ble presentert for retten er det nærmest umulig å fastslå hvem som har vært den drivende kraften i det som har foregått på internett og sosiale medier, og hvilke ytringer og publiseringer som slik sett har vært "verst". Begge parter oppfatter seg som den mest krenkede og det største offeret i saken. Retten finner at når saken står slik, er vilkåret om tungtveiende grunner etter tvisteloven § 20-2 tredje ledd oppfylt.

Retten finner etter dette at hver av partene bærer egne omkostninger.

Advokat Jensen har fremlagt en samlet kostnadsoppgave på 355 980 kroner. Advokat Håland har fremlagt kostnadsoppgave på samlet 256 964,50 kroner. Beløpene synes høye sett hen til at det er tale om to dagers hovedforhandling, jf. tvisteloven § 20-5 om rimelige og nødvendige omkostninger. Likevel var det omfattende dokumentasjon i saken, og et komplekst faktum. Retten går ikke nærmere inn på kostnadsoppgavene, utover å henvise til at partene i henhold til tvisteloven § 3-8 innen en måned etter dommens forkynnelse kan be om at retten fastsetter prosessfullmektigens godtgjørelse.

Dommen er avsagt innen lovens frist.

DOMSSLUTNING

1. Irene Hov frifinnes.
2. Hver av partene bærer egne sakskostnader.

Retten hevet


Anja Bech



Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.



Rett/kopi bekreftes

Sign.: 

Irene Hov
postet henleggelsesmeldinger i
barnevernsgruppe da hun så at
Bruun deltok i samtalen.

Trodde Bruun var lagt inn,
bekrefter også senere at hun ikke har hørt fra
Bruun på flere år.

Siste kontakt var da Irene Hov
kontaktet Bruun ved 2
anledninger uten
grunn i januar/mars
2012

Irene Hov

i gruppen "3. mai 2013 - vi krever en gransking av barnevernet – diskusjonsforum"

<https://www.facebook.com/groups/594772583880228>

3.5.2014

"Elin Janita Blix, her er link til studiet som er foretatt av det Danske Sosialdepartementet - som viser at "det største pisset du noen gang har hørt" er veldokumentert forskning. Dersom du ikke forstår hele studiet - som går over 15 år - så be heller om hjelp til det du ikke forstår, fremfor å kalle empiri for piss. Det er svært misvisende, i tillegg til at du er komplett inkonsekvent og usaklig. Jeg gidder ikke bruke tid på å kommentere det som er skrevet her - men synes det er viktig at alle som er genuint opptatt av å skape bedre levevilkår for barn og unge - leser denne studien - og uttaler seg etterpå, hvorvidt barnevernet er til hjelp eller til skade for et barn, uten å anklage departementet for å drive hasj-propaganda eller ha "hemmelig/egen agenda" for forskningen på at bv er mer skadelig enn rusbelastede foreldre. Ser at Kristin Bruun er med på tråden - trodde kontrollen på å ta inn

medlemmer her var litt bedre enn å slippe inn farlige psykiatriske pasienter. Var ikke klar over at hun allerede hadde sluppet ut. Ta en titt på det når dere våkner jenter

(Kommentar: se fremlagt henleggelsesmelding nedenfor)

<http://www.statensnet.dk/pligtarkiv/fremvis.pl?vaerkid=23614&repid=0&filid=20&iarkiv=1>"

"Da sier jeg takk for meg her. Jeg ønsker ikke være medlem av en gruppe som har tatt inn Kristin Bruun - som livnærer seg på å melde sine menings motstandere til bv og politiet."

FOLLO POLITIDISTRIKT
POSTBOKS 3390
1402 SKI

01/12-2011
10695/11-6

JUS101

11833
IRENE HOV
PROST HOLMS VEI 44
2019 SKEDSMOKORSET

UNDERRETNING TIL KLAGER :

ANMELDELSNR. : 11749074 REGISTRERT DEN 02/11-11
FORHOLDETS ART : SKREMMENDE/PLAGSOM/HENSYNSLØS ADFERD
GJERNINGSDATO/-STED : 11/04-10/
SAKEN REGISTRERT VED: FOLLO POLITISTASJON

PÅTALEANSVARLIG : STAVANG, KNUT INGE
ETTERFORSKER : HUSDAL, SVEIN BRAGE

ANMELDT NR. 1: BRUUN, KRISTIN BIESSE
30/11-11 DE UNDERRETTES OM AT FORHOLDET ER HENLAGT FORDI
STRAFFANSVAR IKKE KAN GJØRES GJELDENE PÅ GRUNN AV
TVIL OM MISTENKTES STRAFFERETTSLIGE TILREGNELIGHET
PÅ GJERNINGSTIDSPUNKTET.

VB!

HENLEGGELSEN KAN PÅKLAGES TIL NERMESTE OVERORDNEDE
PÅTALEMYNDIGHET (STATSADVOKATEN I DISTRIKTET/
RIKSADVOKATEN). FRISTEN FOR Å KLAGE ER TRE UKER
FRA DENNE UNDERRETNINGEN KOM FREM TIL DEM.
KLAGE SKAL SENDES OM POLITIDISTRIKTET.

MED HILSEN
FOLLO POLITIDISTRIKT

f Søk etter personer, steder og ting 🔍

 hverandre , og ordbruken er helt utenfor 3 Mai sin agenda.... Så denne linken vil bli slettet.....

19 min · Liker



Kristin B. Bruun Er det noe jeg ikke ser, Elisabeth?

18 min · Liker



Anja Ulrikke Larsen Tror det e smart Elisabeth 😊 Skriver du noe om kordan gårsdagen gikk?

16 min · Liker · 👍 1



Irene Hov Da sier jeg takk for meg her. Jeg ønsker ikke være medlem av en gruppe som har tatt inn Kristin Bruun - som livnærer seg på å melde sine menings motstandere til bv og politiet.



15 min · Liker · 👍 1



Irene Hov Hun er et psykiatrisk kasus - ferdig med det. ✕

15 min · Liker · 👍 1



Kristin B. Bruun Jeg synes det er uheldig om man sletter tråder. Da blir det vanskelig å debattere. Om noen trår over streken når engasjementet blir for sterkt, synes jeg man skal tåle dette. De kan eventuelt tilsnakkes på bakrommet. Ikke slett, vær så snill.

14 min · Liker · 👍 1



Rose Ørtoft Storstad Takk Elisabeth Kjelstad 😊 Endelig:-)

14 min · Liker · 👍 1

Irene Hov
tilbyr Cecilie Bedsvåg
"informasjon" om
assistentene og
Bruun
2010

Dette er bufferen til Google for <https://te-in.facebook.com/notes/marius-reiker%C3%A5s/hvilke-konsekvenser-har-det-for-offentlige-etater-%C3%A5-bryte-taushetsplikten/132678220101506>. Det er et øyeblikksbilde over siden slik den var 3. jun 2015 01:22:18 GMT. [Den gjeldende siden](#) kan ha endret seg siden da. [Les mer](#)

Tips: For å finne søkeordet ditt raskt på denne siden, trykker du **Ctrl+F** eller ⌘ (Mac) og bruker søkeraden.

[Tekstversjon](#)

సైన్ అప్ చేయి

ఇమెయిల్ లేదా ఫోన్

☐ Keep me logged in

పాస్‌వర్డ్

మీ పాస్‌వర్డ్‌ను మర్చిపోయారా?

లాగిన్ చేయి

Hvilke konsekvenser har det for offentlige etater å bryte taushetsplikten?

16 జూలై 2010 03:39 AM

I saken mellom Arvid Birkeland og Norge ved Økokrim, har Sivilombudsmannen nå uttalt at han mener opplysningene Økokrim ga til brasiliansk politi og som var den direkte årsaken til at Birkeland ble fengslet og tiltalt, delvis kan være taushetsbelagte opplysninger.

SOM ber derfor Økokrim gjøre nærmere rede for det rettslige grunnlaget for å utlevere opplysningene til et annet land.

Statlige brudd på taushetsplikten, rammes av EMK artikkel 8 og av straffelovens § 121.

Det er ingen skarp grense mellom privatliv, familieliv, hjem og korrespondanse, slik at det i noen grad blir et skjønn hvilket alternativ et påklaget forhold faller inn under. Felles for dem er at de gir et vern av individets private rettssfære som kommer i tillegg til den beskyttelse som følger av andre rettigheter.

Begrepet "privatliv" er vidt og dekker en rekke forskjellige forhold. Det omfatter ikke bare den innerste private sfære, men også i noen grad retten til å etablere og utvikle kontakt med andre mennesker, se f.eks. EMD-dommen Niemietz v. Tyskland, A 251-B (1992) pkt. 27

Brudd på taushetsplikten har vært til behandling i flere saker i Den euopreiske menneskerettsdomstol.

I SZULUK v. UK (no. 36936/05)2 juni 2009 står det:

"43. The Court notes that it is clear, and indeed not contested, that there was an "interference by a public authority" with the exercise of the applicant's right to respect for his correspondence guaranteed by Article 8 § 1. Such an interference will contravene Article 8 unless it is "in accordance with the law", pursues one or more of the legitimate aims referred to in paragraph 2 and is "necessary in a democratic society" in order to achieve them.

Fleire land er dømt for brudd på EMK art 8 i tilfeller hvor de har krenket taushetsplikten.

Brudd på taushetsplikten, rammes også av straffeloven § 121.
Bestemmelsen lyder:

"Den som forsettlig eller grovt uaktsomt krenker taushetsplikt som i henhold til lovbestemmelse eller gyldig instruks følger av hans tjeneste eller arbeid for statlig eller kommunalt organ, straffes med bøter eller med fengsel inntil 6 måneder.

Begår han taushetsbrudd i den hensikt å tilvende seg eller andre en uberettiget vinning eller utnytter han i slik hensikt på annen måte opplysninger som er belagt med taushetsplikt, kan fengsel inntil 3 år anvendes. Det samme gjelder når det foreligger andre særdeles skjerpene omstendigheter.

Denne bestemmelse rammer også taushetsbrudd m.m. etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet."

పంచుకోండి

Reidun Synnøve Henningsen, Inger Djmel, Elisabeth Bettan Kjelstad మరియు 16 ఇతరులు దీనిని ఇష్టపడుతున్నారు.



Irene Hov Jeg tror også Datatilsynet kan behandle spekulativt bruk av personopplysninger. Bv har dessverre en ukultur med å spre taushetsbelagt informasjon i den hensikt å styre utfallet av ulike



Marius Reikerås
Kjelsås skole

Notes by Marius Reikerås

All Notes

Get Notes via RSS

Embed Post

saker som sivile barnefordelingssaker og politianmeldelser.

Men her har jo Sivilombudsmannen gjort jobben sin.....

2 årssju 2010 07:07 AM · 3



Profil Slettet Hva mener du med at her har sivilombudsmannen gjort jobben sin?

Jeg er av den oppfatning av brudd på taushetsplikten bør slås hardt ned på, både med fengsel og bøter! Hva skal man med hvilene lover???

2 årssju 2010 07:20 AM · 3



Ravsat Menchikova Hvis et samfunn(etater) eller et menneske bli tvunget til taushet, det er for seg selv er en krenkelse og kriminell handling. Loven som tvinger til taushet, dyrker frykt og forplikter mennesker å akseptere uærlighet, konsekvenser er en krenkelse for me... [ಇಂಕ್ ಮಾಡండి](#)

2 årssju 2010 08:40 AM · 3



Irene Hov Ja det hadde vært fint det, hvis alle mennesker i verden var snille.....

Bente, det er slik Sivilombudsmannen skal jobbe. Først får den som er anklaget lov til å rette opp hva de har gjort galt - veldig forenklet - desom det ikke skjer, kan SOM anbefale klager å bringe saken inn for retten. Da følger det automatisk fri retts hjelp for klageren.

2 årssju 2010 04:39 PM · 1



Profil Slettet Tusen takk for svar, Irene. Men rette opp det de har gjort galt.... Hmmm, da kan skaden ha gjort ubotelig skade, og være uopprettelig, desverre.

Vennlig hilsen Bente.

2 årssju 2010 04:44 PM



Irene Hov Ja, det er sant. Men det er det selv om de ansvarlige straffes aldri så mye. Det viktigste er oppreisning og erstatning som står i forhold til skader man er påført. Men uansett skal den som blir anklaget ha rett til å forsvare seg. Tror de fleste saker SOM behandler har allerede fått uopprettelig skade, dessverre.

2 årssju 2010 04:48 PM · 4



Monicha Nyhuus Aas Her var det mange kloke ord, og det gir meg en relasjon til hvor mange det er her i vårt samfunn, som sitter korsfestet alene mot vårt offentlige, rettferdighetssystem. Som voksen dame er det i dag skremmende at vi som nasjon sitter og tvinner våre to... [ಇಂಕ್ ಮಾಡండి](#)

3 årssju 2010 11:28 AM · 4



Bettina Evensen Men, kan en offentlig ansatt påberope seg taushetsplikt i en rettssal?

14 årssju 2010 05:24 AM



Irene Hov Tror retten kan løse den enkelte fra taushetsplikten..... Litt usikker på det.

14 årssju 2010 05:58 AM



Irene Hov Jo, ved stevning opphører taushetsplikten.

14 årssju 2010 07:48 AM · 1



Anbjørg Eilertsen Rettssaken kan holdes for "lukkede dører"

14 årssju 2010 07:51 AM



Cecilie Bedsvaag Jeg opplevde at barnehagestyrer Line Hovland påberopte seg taushetsplikt i f.n. Hun ville ikke opplyse hvem som hadde sendt inn en falsk "bekymringsmelding". Hun oppgav at det var noen av de andre foreldrene som hadde meldt fra, men da jeg leste den skjønte jeg umiddelbart at den var skrevet av min mor, som hadde utgitt seg for å være et "bekymret foreldrepar". Lederen av f.n. sa at retten skulle se bort fra meldingen, men de hadde jo lest den.

14 årssju 2010 02:37 PM



Bettina Evensen det høre motbydelig kjent ut

14 årssju 2010 02:38 PM



Monicha Nyhuus Aas det meste denne etaten foretar seg er motbydelig, slik jeg ser det.

14 årssju 2010 02:40 PM · 3



Bettina Evensen Men, er det lov? I vår sak, har vi hørt den samme lekse som cecilie, men utenfor rettslokale, i retten måtte det oppgis, og det viste seg å være den samme som terroriserte oss i alle år, via bv og rettsvesen, så hva som var så hemmelig? Gud alene vet. ... [ಇಂಕ್ ಮಾಡండి](#)

14 årssju 2010 02:45 PM · 1



Cecilie Bedsvaag Ja, jeg gikk jo rundt og lurte på hvem dette foreldrepåret kunne være. Så var det ikke andre enn samme person som hadde igangsatt og vært pådriver i saken fra dag 1, nemlig min egen mor. Men barnehagestyreren forsøkte å få retten til å tro at det dreide seg om et annet foreldrepar, og hun nektet å opplyse hvem dette foreldrepåret var da hun vitnet. Slik bygger man en bv-sak, ved å fordreie og underslå sannheten.

14 årssju 2010 02:45 PM · 4



Bettina Evensen Ikke sant! Hårreisende!

14 årssju 2010 02:47 PM · 1



Cecilie Bedsvaag Det ble sendt inn utallige falske meldinger, både til politi og bv. Mange av meldingene var ikke undertegnet og var forsøkt skrevet på dialekt. Meldingene skulle gi inntrykk av at det var mange som var bekymret.

14 årssju 2010 02:54 PM



Bettina Evensen Kjære vene...også var det din egen mor?

Hva skal man da med fiender? Når ens egne oppfører seg slik?

14 årssju 2010 02:56 PM · 1



Cecilie Bedsvaag Hun hadde ikke klart å skade oss om ikke norske myndigheter hadde unnlatt å beskytte våre menneskerettigheter.

14 årssju 2010 03:18 PM · 3



Monicha Nyhuus Aas kan fint relatere til hvordan slikt føles for Cecilie om svik fra egne, og vet at jeg kjenner flere som opplever slikt fra nære slektninger, det skjer med gjevne mellomrom der man minst aner. Men slikt må man lære seg til å heve seg over, og heller synes synd i de som ikke har bedre vett. Det kan fort bli kostbart hvis man er småfugl, tillater seg å gå i tranedans. sa min bestefar bestandig, god gammel skraphandler med stor medmenneskelig intelligens.

14. juni 2010 03:19 PM · 1

**Bettina Evensen** Ikke sant. Akkurat som i vår sak, dessverre.

14. juni 2010 03:19 PM

**Bettina Evensen** Der kom en kommentar imellom. Men, god var den dog.

14. juni 2010 03:20 PM

**Morten Taranger** Flott skrevet Marius! Jeg har ved flere anledninger innen psykiatrien opplevd brudd på taushetsplikt for å skjule grove kriminelle overgrep som er begått!

14. juni 2010 03:36 PM · 3

**Cecilie Bedsvaag** Svik fra sine nærmeste kan man oppleve, men det skal ikke få slike uhyrlige konsekvenser. Myndighetene skal ikke la seg bruke som verktøy av psykisk ustabile hevner. Det er blitt altfor lett å sende inn en såkalt "bekymringsmelding" til det falske "barnevernet", og så får mennesker livene sine knust. Da har lov og rett opphørt å eksistere, og staten har blitt en bandittstat. Staten plikter å beskytte borgerne mot kriminalitet. Det er en positiv forpliktelse som staten har. Staten skal ikke inngå samarbeid med kriminelle for å tilrane seg barna.

15. juni 2010 12:12 AM · 3

**Rune L. Hansen** Takker for de der dine ord Cecilie. Det er mange av oss som har opplevd nettopp det der og slikt, med nevnte konsekvenser. Det skal veldig ofte, slik forholdene nu er, ikke mere til enn litt ondsinnethet eller dumhet fra et enkelt-menneske, som straffes... ಇಂಕಾ ಮಾಡುಂಡಿ

15. juni 2010 03:48 AM · 1

**Irene Hov** Du har så rett Cecilie. Og hva verre er - hvis du har en berettiget klage pågående på bv og deres utallige lovbrudd, da skal jeg love deg at de kaster seg over samtlige bekymringsmeldinger som måtte komme, uansett om det er opplagt i den hensikt å sjikanere. Da har de, i mye større grad enn ellers, behov for å ha rett! En "bv aktivist" her på FB har gjort det mot meg i ren og skjær hevsn - vel vitende om hva som skjer da. Mange som er utsatt for overgrep av bv kjemper en kamp halve livet for å få en slags oppreisning. For noen kan denne kampen bli selve innholdet i livet - man kommer ikke videre. Bitterheten og raseriet man føler etter overgrep forfølger deg og kanaliseres gjennom andre ting. Man blir rett og slett jævlig bitter.

Rune, det er jeg klar over. Det er ingen alminnelig klageadgang dersom du ikke får medhold hos Fylkesmannen - men det går an å prøve. Jeg har fått ja på at de vil behandle min klage - men resultatet vet man ikke.

15. juni 2010 07:49 AM · 2

**Irene Børresen** Har SOM sin uttalelse på grove brudd på taushetsplikt ved utlevering av sensitive personopplysninger til presse, privatpersoner, organisasjoner, og har i den forbindelse også et brev fra myndighet det gjelder, at dokumenter som er sendt ut "mener vi å ... ಇಂಕಾ ಮಾಡುಂಡಿ

2. juni 2010 02:10 AM

**Irene Hov** Da skal det, ifg SOM, lages en ny uttalelse dersom ikke angjeldende myndighet ikke retter opp feilen de har begått. Har du prøvd å klage på nytt til SOM?

3. juni 2010 02:29 AM · 1

**Irene Børresen** Saken er innklaget til SOM ja, men fikk beskjed om at saken var avsluttet. SOM har også fått kopier av post som er gått til andre myndigheter som Datatilsynet, Riksrevisjonen og Riksarkivaren, som informasjon om hva som foregår.

3. juni 2010 02:34 AM · 1

**Irene Hov** Da er jeg opprørt for ideer, annet enn sivilt søksmål, men det igjen koster penger.....

3. juni 2010 02:47 AM · 1

**Irene Børresen** SOM har jo ingen reaksjoner på slike ting, annet enn en veiledning til hvordan det skal være. Når myndighetene ikke bryr seg, så er det lite å gjøre. I denne saken har vedkommede tjenestemann gått ut i pressen og langt på vei påstått at SOM ikke vet hva han holder på med. Vedkommede selv har noen dagers kurs hos myndighetens jurister, som selv er anmeldt for brudd på taushetsplikt. Betyggende....

3. juni 2010 03:00 AM · 1

**Cecilie Bedsvaag** Jeg har ennå til gode å klage bv inn til Fylkesmannen, selv om det burde ha vært gjort for lenge siden. Hele saken min er så grotesk at alt burde vært innklaget, ikke bare de siste innskrenkningene i innsynsretten. Jeg får i praksis kun informasjon om min datter via saksbehandler, og det kan man jo ikke stole på. Så datteren min føles mer og mer som tvangsadoptert. Det er nå over 8 måneder siden jeg sist så henne. Det må være utrolig leit for henne å bli nektet all kontakt med meg. Jeg vil kalle det ren barnemishandling. Det er perverst og har ingenting med beskyttelse av barn å gjøre.

Det paradoksale er at min mor, som satte igang alt dette, klaget til fylkesmannen over at jeg ikke ble fratatt barnet fort nok. Hun tenkte at en "bekymringsmelding" fra henne selv burde være nok til at de øyeblikkelig grep inn og fratok med barnet.

Kan du si hvilke bv-aktivister som opererer på fb? Jeg vil helst slippe å ha slike som fb-venner og det er ikke alle jeg har møtt og snakket med. Det er ondskapsfullt gjort å sende inn "bekymringsmelding" bare for å hevne seg, med det gjøres dessverre hele tiden. Jeg har ved gjennomlesning av papirene blitt oppmerksom på at barneheten dolket meg i ryggen fra første stund. Jeg angret sånn på at jeg ikke byttet barnehage. Line Hovland har i praksis fratatt meg datteren min. At det går an å være så ond. Jeg lurer på om hun noengang tenker på hva hun gjorde mot meg og Victoria Sophie. Alltid bekymret, men aldri for hva bv gjorde mot meg mens jeg forsøkte å kombinere full jobb med henting og bringing i barnehagen. De må tro at vi er en slags mindrevordige mennesker som fortjener alt vi får. Det skal være slik man får seg til å gjøre vondt mot andre, ved å innbille seg at de andre fortjener det. Men hverken jeg eller Victoria Sophie fortjente denne vanskeligheten.

3. juni 2010 11:11 AM · 1

**Irene Hov** For en grusom historie Cecilie! Jeg kjenner jeg blir både sint og lei meg på dine vegne! Når du har fortalt så mye, kan du ikke lage et notat om din historie på veggen din? Del den aed andre og advar mot de menneskene som har gjort dette mot dere. All min støtte og sympati i deres kamp Cecilie! Jegunner deg en seier til slutt! Sender deg en mail ang det du spurte om. Det er snakk om tre stykker, som alle har blitt "fb venn" med jannike Willoch, psykolog som utredet meg for bv og ødela bevisst livet mitt og barndommen til to søsken. De kjente ikke Willoch før de kjente til

min sak Mht Willoch så har jeg samlet alt materiell hun har lagt ut på FB og sender til samme listen som sist - men da fikk de bare historien om den familien hun utredet som ble lagt ut på en "venns" vegg. Nå skal de i tillegg få alle truslene hun har skrevet til de ulike i diskusjons tråder etterpå som mente noe negativt om henne. Dårlig skjulte trusler med henvisning til barna deres.

Nå får hun smake sin egen medisin - hvordan det føles at min "rapport" på henne blir kringkastet rundt til ulike organer som har makt og myndighet til å ta fra henne jobben sin, uten å kunne forsvare seg mot noe! Slik jeg sto i retten hvor hennes rapport full av oppspinn ble lest opp og jeg mistet omsorgen for min sønn uten å kunne forvare meg mot en eneste påstand! Forskjellen her blir at min rapport er sann!

Have your way Jannike!

3 అక్టోబర్ 2010 01:10 PMకి



Raymond Skorstad I vår sak "bestilte" bv opplysninger fra skolen ca 1 gang i uken etter at bekymringsmeldingen var sendt slik at det så ut som det ble sendt en haug av bekymringsmeldinger fra skolen, mens virkeligheten var en melding.

11 మార్చి 2014 06:44 AMకి

ప్రెస్ అప్ చేయి లాగిన్ చేయి Messenger మొబైలు స్పెషియల్స్ కనుగొనండి చిహ్నాలు వ్యక్తులు పేజీలు ప్రదేశాలు ఆటలు
స్థానాలు వివరం ప్రకటన రూపొందించండి పేజీని సృష్టించండి డెవలపర్లు ఉద్యోగాలు గోప్యం కుకీలు Ad Choices నిబంధనలు
సహాయం

Facebook © 2015

తెలుగు

Irene Hov trakasserer Kristin Bruun

30. juni 2014 17:56

<https://www.facebook.com/irene.hov/posts/10152549296297899>

Guuuud det var deilig! Endelig fri!!! Det er bare å bestemme seg - snu vekk og gå.

[27 personer](#) liker dette.

(...)



Fjern

Irene Hov Kristin Bruun har stalket meg i mange år. Det er helt vilkårlig hvem hun dynger ned med mailer om meg og hva jeg angivelig både er og har gjort. Hun er anmeldt en rekke ganger for gjentatt trakassering og sjikanering, men så lenge politiet mener det er tvil om hennes tilregnelighet får hun holde på å trakassere folk fritt. Hun utgir seg for å være en slags kapasitet på området barnevern - og jobbet en kort periode med Familietiftelsen. Jeg ble presentert for henne av min BPA assistent dengang - som er hennes venninne. Hun skriver til alle i mitt nettverk og dikter opp historier om meg - som denne assistenten skal ha fortalt (og fikk sparken for). Hun påberoper seg en viss troverdighet - ved at assistenten angivelig skal ha "jobbet" hjemme hos meg, og har sendt bekymringsmelding til bv og anmeldt meg til politiet for mishandling av barna mine (?) Jeg har en liste på minst ti personer som er forfulgt av denne gale kvinnen - bl.a Marius Reikerås, Kristin Brataas, og en rekke andre. Hun lager bråk over alt hvor hun dukker opp. **Jeg kastet henne ut av Bva Barnevernsaksjonen - fordi hun er til fare for alle medlemmene dersom en gruppe gir henne anledning og legitimitet til plukke ut nye ofre for den syke sporten hun driver med. Jeg har en avtale med både Follo politikammer og Statsadvokaten om å melde i fra dersom hun blir en plage igjen. Det har vært rolig i noen år nå - jeg antok at hun enten var tvangsinnlagt eller satt inne.** Kan du være så vennlig å sende de til meg Fir Kløver - dersom de omhandler meg? Så skal jeg sende det videre.

[for 6 timer siden](#) · [Liker](#) · [2](#)



Fjern

Knut-Helge Jakobsen Blokker bitchen!!

[for 6 timer siden](#) · [Liker](#) · [2](#)



Fjern

Knut-Helge Jakobsen I 3. mai gruppa ble Bruun av sjefshurpa Kjeldstad hentet inn igjen, etter at jeg hadde hivd henne ut, pga trakassering. Jeg ble overstyrt av "grunneier" som hun ble titulert som. Jeg fikk også meldinger fra dama i ettertid,

[for 6 timer siden](#) · [Redigert](#) · [Liker](#) · [1](#)



Fjern

Irene Hov **Knut-Helge Jakobsen**, hun har en haug med falske profiler. Nyttar ikke blokkere - hun utnytter og presser andre til å utføre handlinger for henne - som å videreformidle hennes "budskap". Hun er 50 år, har aldri hatt en jobb lenger enn prøvetiden, lever av å drive utpressing av sin gamle far som hun truer med å umyndiggjøre dersom han ikke betaler for livsopphold hver mnd, og bruker energien sin til å hate Barbie dukker....



[for 5 timer siden](#) · [Liker](#) · [1](#)



Fjern

Fir Kløver Tror vi hever hodene istedenfor jeg, og ikke henger henne ut. Kanskje blir det da Bedre?

[for 5 timer siden](#) · [Redigert](#) · [Liker](#) · [3](#)



Fjern

Knut-Helge Jakobsen Har forstått det etterhvert ja. God ide **Fir Kløver**!

[for 5 timer siden](#) · [Redigert](#) · [Liker](#) · [2](#)



Fjern

Irene Hov Det er stort sett min hovedgesjeft - ellers overlever man ikke. Men det er også lov å blåse ut av og til - og ta til motmæle mot et tonn med løgner.

[for 5 timer siden](#) · [Liker](#) · [3](#)



Fjern

Irene Hov **Knut-Helge Jakobsen** - hun er kastet ut igjen derfra. Kristin Bruun er kastet ut av samtlige grupper - og har lenger blokkeringsliste enn venneliste. Bortsett fra at hun er nær venninne med Ragnhild Marin Sekne - en selvutnevnt "ekspert" på barnevern og visstnok psykiatriske diagnoser som herjer på flere grupper, og prøver å få Bruun inn i varmen. Snart vet hel Norge hvem hun er - da kan hun ikke skade flere.

[for 5 timer siden](#) · [Liker](#) · [2](#)



Irene Hov

[Følg](#) · 10 t

Knut-Helge Jakobsen, hun har en haug med falske profiler. Nyttar ikke blokkere - hun utnytter og presser andre til å utføre handlinger for henne - som å videreformidle hennes "budskap". Hun er 50 år, har aldri hatt en jobb lenger enn prøvetiden, lever av å drive utpressing av sin gamle far som hun truer med å umyndiggjøre dersom han ikke betaler for livsopphold hver mnd, og bruker energien sin til å hate Barbie dukker....

[Liker](#)

[Ann Caroline Magnussen](#) liker dette.

Sponset

[Opprett annonse](#)

Kirseboms hemmelighet...
news.yahoo.com



Fjern

Fir Kløver Hun får la være å føle noe på dette da, så legger vi ballen død. Hun har selv bedt om det, så da får vi se - altså å legge ballen død.

[for 5 timer siden](#) · [Redigert](#) · [Liker](#) · [1](#)



Fjern

Irene Hov **Fir Kløver** - det er nettopp hva avtalen min med statsadvokaten gikk ut på - legge ballen død en stund og se om det hjelper. Hvis ikke tar opp saken igjen. En anmeldelse på falsk anmeldelse med vedlagt tilståelse fra hurpa selv. Men **det trigger åpenbart å bli ignorert. Det eneste jeg ikke har gjort enda - er å publisere et titalls trusselbrev hun har skrevet til sin far som hun presser til å forsørge henne fordi hun er mentalt syk og kan ikke arbeide, samt flere hundre dokumenter hun har sendt meg om "overgrep" fra Follo Politikammer, fra den såkalte "vestfoldmannen" som angivelig forfølger henne, og "oslomannen" som forfølger henne, hennes eget selvmordsbrev - og en tilståelse for falsk anmeldelse på meg. I tillegg til korrespondanse med Tjenestekontoret i min kommune hvor hun presser lederen til å sende bekymringsmelding til bv - ellers anmelder hun ham** Tror det nå er på tide å stanse denne galskapen en gang for alle. Men takk for råd

[for 4 timer siden](#) · [Liker](#) · [1](#)



Fjern

Irene Hov Som en god venn av meg sa: "at slike folk skal møte noen som er ondere enn dem selv.." **Det kommer til å skje - fordi, in the end there is a karma for everyone....**

[for 4 timer siden](#) · [Liker](#) · [1](#)

(...)



Fjern

Linda Marie Moen Fysj, for noen ondskapsfulle mennesker dere er! Å skrive så hatefullt om noen offentlig på fb, sier mer om dere enn person dere skriver om. Og dere er godt voksne folk! Er det rart det finnes mobbi g, når foreldrene framstår sånn som dere?! Skamme dere!



Fjern

Mona Lyngar Jeg forsøker nå å rapportere omtalen av Kristin Bruun til facebook. Dette er for grovt. [1 t](#) · [Liker](#)



Fjern

Ragnhild Kolden Linda Marie og Mona - heilt enig. Her var det jaggu mykje skit. Og de skal, etter som eg forstår, vera opptekne av barnevern? Start med å oppføre dykk som kloke vaksne, om de er i stand til det!

[1 t](#) · [Liker](#)

Fra <https://www.facebook.com/irene.hov/posts/10152549296297899>