



FOLLO TINGRETT

RETTSBOK

Den 9. mars 2017 kl. 0910 ble rettsmøte holdt i Follo tingrett.

Saksnr.: 17-031004ENE-FOLL

Dommer: Dommerfullmektig m/alm. fullmakt Inga Porsmo

Protokollfører: Dommeren

Saken gjelder: Begjæring om tingrettens kjennelse om fortsatt besøksforbud

Den offentlige påtalemyndighet

mot

Kristin Biesse Bruun

født 17.11.1963

Til stede:

Aktor Susanne Åsheim Ihlebæk

Mistenkt Kristin Biesse Bruun

Dommeren hadde saksdokumentene. Det var ingen innsigelser mot dommerens eller rettsvitnets habilitet.

Framsto:

Siktedes navn:	Kristin Biesse Bruun
Fødselsdato:	17.11.1963
Adresse:	Blåbærstien 39 E, 1456 Nesoddtangen
Statsborgerskap:	Norge
Kjønn:	Kvinne
Yrke/stilling:	Arbeidsledig

Aktor fikk først ordet til å redegjøre for begjæringen om opprettholdelse av besøksforbudet.

Hun ble foreholdt sin rett til å nekte å avgi forklaring, var villig til å forklare seg og opprettholdt politiforklaringen sin av 22.02.2017. Hun forklarte i tillegg at:

Hun har blitt forfulgt av Irene Hov siden 2009/10. Helt til 2014 har hun klart å avstå fra å ta kontakt eller å kommentere innleggene til Hov. Så begynte Hov å poste ting som skadet omdømmet til mistenkte. Det er mange på nettet som har reagert negativt på forfølgelsen til Hov av henne på nettet, uten at dette har fått Hov til å stoppe. De har gjort forsøk i Konfliktrådet både i 2011 og i fjor, uten at dette har nådd frem. Irene Hov ønsket heller ikke konfliktrådsbehandling i januar 2017 selv om mistenkte selv har bedt om det. Det har også vært nettpostinger knyttet til en mulig torpedo på nettet og Hov har oppfordret til spleiselag om bestilling av torpedoer. Hun har tidligere anmeldt Hov via sin advokat. Hennes egen far døde 10.01.17 og 11.01.17 skrev hun til Hov og ba om å få være i fred i 1 år. Hun fikk telefon fra politiet i saken 19.01.17. Da kom det frem at politiet ikke var kjent med sjikanebloggen til Hov som er offentlig tilgjengelig for alle. Hun har anmeldt Hov for falsk anmeldelse. Det er

gjennomgående mye hat på sjikanebloggen. Hov er en av barnevernshaterne. Hov sprer innlegg over alt, forfølger henne og fremsetter mye som er ærekrenkende og uriktig om henne som har fått konsekvenser for både arbeid og hvor hun kan bo. Hun må nå bo på skjult adresse. Det virker som Hov ikke har annet å gjøre enn å spre ting på nettet.

Hun har ikke noen grunn til å ta kontakt med Hov fremover. Hov er ilagt et besøksforbud overfor henne. Hun kommer ikke til å ta kontakt med Hov hvis Hov respekterer sitt besøksforbud. Hun er kjent med at det er straffbart å ta kontakt når det løper et besøksforbud.

Hun klarer ikke å verne seg mot dette. Påtalemyndigheten må verne henne. Det er farlig å bli uthengt på en slik måte. Det er flere kriminelle i belastede miljøer som leser dette. Hun har ikke blitt hørt av politiet i denne saken. Dette har vært problemet hele veien.

Hun har fått opplyst av politiet at Hov aksepterte sitt besøksforbud 08.02.2017. Hov har ikke tatt kontakt med henne etter dette. Hun har heller ikke tatt kontakt selv med Hov. Av de fremlagte dokumentene fremgår det at hun har bedt Hov om å la henne være i fred i flere år.

Hun har ikke akseptert besøksforbudet sitt fordi det ikke er grunnlag for et slikt forbud. Det er krenkende å bli ilagt noe slikt. Hun har bedt Hov om å la henne være i fred. Det har vært det viktige for henne. Det er hennes soleklare rett å få beskyttelse mot denne forfølgelsen. Hvis besøksforbudet oppheves vil hun ikke ta kontakt med Hov. Hvis Hov bryter besøksforbudet sitt vil hun anmelde henne til politiet og ikke ta kontakt selv, ei heller ikke kommentere eller reagere på innleggene hennes på nettet.

Hun ba om at påtalemyndighetens begjæring ikke ble tatt til følge.

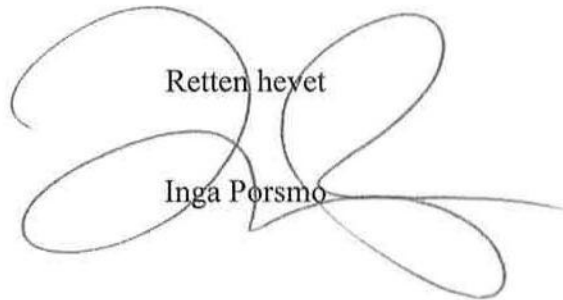
Opplest og vedtatt.

Den som forbudet skal beskytte, var varslet om rettsmøtet, men møtte ikke.

Dommeren erklærte at forhandlingen var avsluttet og at saken var tatt opp til kjennelse, som vil bli meddelt partene og politiet per post.

Rettsmøtet varte fra kl. 09.10 til kl. 09.50.

Retten hevet
Inga Porsmo



Rett kopi bekreftes
Sign.: 
Follo tingrett



Retten ble satt på ny senere samme dag med kun dommeren til stede og det ble avsagt slik

KJENNELSE

Politimesteren i Øst har ved påtegning av 02.02.2017 framsatt begjæring om at tingretten i medhold av straffeprosessloven § 222 a avsier kjennelse om fortsatt besøksforbud for:

Kristin Biesse Bruun , født 17.11.1963

inntil 17.04.2017, slik som det framgår av Politimesteren i Østs beslutning av 17.01.2017. Ifølge beslutningen forbys Kristin Biesse Bruun inntil 17.04.2017:

- Å oppsøke, å forfølge eller noe vis å ta kontakt med Irene Hov, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse, eller gjennom tredjemann.

Besøksforbudet ble forkynt for henne 20.01.2017. Hun aksepterte ikke besøksforbudet og begjærte det brakt inn for retten.

Påtalemyndigheten har begrunnet besøksforbudet med at det foreligger en langvarig strid/konflikt mellom mistenkte og fornærmede hvor begge parter er hyppige og omfattende i sine omtaler av hverandre på nett og i privat korrespondanse. Politiet har anført at begges adferd er skremmende/plagsom og at handlingene er straffbare. Politiet har også ilagt Irene Hov (fornærmede i denne saken) et besøksforbud overfor Kristin Biesse Bruun med varighet frem til 02.08.2017. Politiet er av den oppfatning at det på denne bakgrunn anses å foreligge særlige forhold som gir grunn til å anta at det foreligger risiko for at den forbudet retter seg mot, ellers vil forfølge eller på annet vis krenke den andres fred på tilsvarende måte.

Påtalemyndigheten har i beslutningen om besøksforbud oppgitt at forbudet er gitt idet den forbudet skal beskytte, har begjært det.

Tingretten innkalte den forbudet er rettet mot til rettsmøte for behandling av påtalemyndighetens begjæring. Hun møtte og ga forklaring. Den forbudet skal beskytte ble også varslet om rettsmøtet, men møtte ikke.

Påtalemyndigheten var varslet og møtte i retten. Aktor opprettholdt politiets begjæring. Det er ikke opplyst nærmere status i straffesaken utover at Bruun ble avhørt som mistenkt for hensynsløs adferd og brudd på besøksforbud 22.02.2017.

Rettens vurdering

Ifølge straffeprosessloven § 222 a kan forbud mot å oppholde seg på et bestemt sted, forfølge, besøke eller på annet vis kontakte en annen person, besluttet dersom det er grunn til å tro at en person ellers vil begå en straffbar handling overfor en annen person, forfølge eller på annet vis krenke en annens fred.

Den som forbudet skal beskytte, har begjært slikt forbud.

Faren for straffbart forhold eller fredskrenkelse må være nærliggende og reell, men det kreves ikke sannsynlighetsovervekt, jf. Rt-1998-1638. Risikoen må vurderes på bakgrunn av tidligere handlinger, trusler eller andre særlige forhold som tyder på at det er fare for overgrep, jf. Ot.prp. nr. 109 (2001-2002) pkt. 8.2 side 44.

Retten legger til grunn som uomtvistet at de to partene har hatt en konflikt siden 2009 og at de har anmeldt hverandre for ulike ting i årenes løp i etterkant. Mye av dette synes å ha blitt henlagt av påtalemyndigheten. Retten legger også til grunn at begge parter aktivt har omtalt hverandre hyppig på ulike vis, herunder på sjikanerende vis, på ulike nettsteder og blogger.

Etter rettens oppfatning er det på bakgrunn av opplysningene i saken ikke lenger grunn til å tro at den forbudet er rettet mot – Bruun – uten fortsatt besøksforbud vil forfølge eller på annet vis krenke Hovs fred. Dette besøksforbudet anses ikke nødvendig for å hindre ytterligere kontakt mellom de to partene. Retten har foruten dokumentene i saken lagt stor vekt på Bruuns forklaring i retten i dag. Hun har vært tydelig på at hun ikke på noen måte ønsker å ha kontakt med Hov og at hun ønsker å være i fred. Dette har hun også gitt klar beskjed om til Hov flere ganger, herunder i e-post til Hov 11.01.2017 i etterkant av farens dødsfall i januar. Bruun har også foreslått konfliktrådsbehandling mellom partene flere ganger, senest i januar 2017. Hov har imidlertid ikke samtykket til dette. Bruun har forklart at hun ikke har noen grunn til å ta kontakt med Hov fremover eller kommentere/respondere på innlegg på nettet på noe vis, ei heller dersom disse er ærekrenkende. Dette gjelder også selv om Hov skulle bryte sitt besøksforbud og ta kontakt med henne på noe vis. Da har Bruun forklart at hun vil anmelde dette til politiet som brudd på besøksforbudet og ikke følge opp dette selv med noe kontakt overfor Hov. Bruun forklarte også at Hov har respektert sitt besøksforbud overfor henne.

Retten ser det dessuten slik at det besøksforbudet som er nedlagt av påtalemyndigheten, ikke lenger er et hensiktsmessig og nødvendig tiltak av hensyn til å beskytte Inger Hov. Politiet har ilagt Inger Hov et besøksforbud overfor Kristin Biesse Bruun. Hov har etter det opplyste akseptert dette besøksforbudet 08.02.2017 og har heller ikke begjært sitt forbud brakt inn for retten.

Retten ser overhodet ingen grunn til at de to partene skal ha kontakt med hverandre eller omtale hverandre på noe vis på internett eller på annen måte. Det vil være straffbart av Hov å bryte det ilagte besøksforbudet. Grunnlaget for besøksforbudet overfor Hov vil dessuten kunne bortfalle hvis Bruun ikke avstår fra videre kontakt og skulle velge å ta kontakt med henne fremover. Da vil påtalemyndigheten/retten måtte ta stilling til om besøksforbud er et hensiktsmessig og nødvendig tvangsmiddel overfor begge parter, eventuelt kun den ene parten, på ny.

Av ovennevnte grunner anses heller ikke besøksforbudet overfor Bruun med varighet frem til 13.04.2017 som et forholdsmessig inngrep på nåværende tidspunkt, jf. straffeprosessloven § 170a. Denne vurderingen vil dog kunne bli en annen dersom Bruun nå ikke avstår fra videre kontakt med Hov slik hun selv har vært tydelig på at hun vil klare.

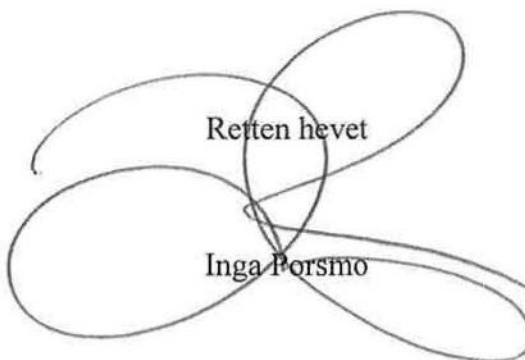
Etter dette tas ikke begjæring om fortsatt besøksforbud til følge.

SLUTNING:

Påtalemyndighetens begjæring om fortsatt besøksforbud tas ikke til følge.

Kjennelsen meddeles Kristin Biesse Bruun, Inger Hov og påtalemyndigheten per post med underretning om at kjennelsen kan ankes til lagmannsretten. Anke framsettes for tingretten innen to uker fra kjennelsen ble forkynt eller meddelt.

Rettskopi bekreftes
Sign. 
Follo tingrett

Retten hevet
Inga Porsmo 

Rettledning om anke (klage) i sak om besøksforbud

Rettens kjennelse (avgjørelse) kan ankes til lagmannsretten.

Ankefristen er to uker fra den dagen rettens avgjørelse ble meddelt deg.

Du kan anke skriftlig eller muntlig. Anken skal settes fram for tingretten.

Skriftlig anke må være poststemplet innen utløpet av toukersfristen. I anken bør du gi en tydelig og uttømmende redegjørelse for hva du mener er uriktig i rettens avgjørelse.

Du kan også anke muntlig ved å henvende deg personlig til retten. For å unngå venting, bør du kontakte retten over telefon på forhånd for å avtale tid. Du bør ta kontakt med retten i god tid før utløpet av toukersfristen.

Lagmannsretten vil deretter avgjøre anken på grunnlag av saksdokumentene uten ytterligere varsel til deg.

Dersom du ikke følger rettledningen ovenfor, risikerer du at anken ikke blir realitetsbehandlet.