



NEDRE ROMERIKE TINGRETT

Dok 11

Kristin Biesse Bruun
Blåbærstien 39 E

1456 Nesoddtangen

Deres referanse

Vår referanse

18-010967ENE-NERO

Dato

30.01.2018

Øst politidistrikt - Irene Hov

Vedlagt oversendes Nedre Romerike tingretts avgjørelse av 29.01.2018. Ankefristen er to uker etter at avgjørelsen er mottatt. Retten legger til grunn at avgjørelsen er mottatt innen 05.02.2018, og ankefristen settes med det til 19.02.2018.

Nedre Romerike tingrett


Annelise Stirler Johnsen
førstekonsulent



Postadresse
Postboks 393, 2001 Lillestrøm

Kontoradresse
Jonas Lies gate 20, Lillestrøm

Sentralbord
61992200

Telefaks
61992201
(Skifteavd:
61992227)

Saksbehandler
Annelise Stirler Johnsen

Telefon
61992204

Bankgiro

Ekspedisjonstid
0800 - 1545 (1500)

Organisasjonsnummer
974724367

Internett/E-post
www.domstol.no/nero -
nedre.romerike.tingrett@domstol.no



NEDRE ROMERIKE TINGRETT

RETTSBOK

Den 29. januar 2018 kl. 1010 ble rettsmøte holdt i Nedre Romerike tingrett.

Saksnr.: 18-010967ENE-NERO

Dommer: Dommerfullmektig m/alm. fullmakt Ragna Flækøy
Skjåkødegård

Protokollfører: Dommeren

Rettsvitne: Annelise Johnsen som har avgitt forsikring før og er kjent
med domstolloven § 110

Saken gjelder: Begjæring om tingrettens kjennelse om fortsatt
besøksforbud

Den offentlige påtalemyndighet

mot

Irene Hov

født 16.11.1962

Til stede:**Siktet**

Irene Hov

Dommeren hadde saksdokumentene. Det var ingen innsigelser mot dommerens eller rettsvitnets habilitet.

Framsto:

Siktedes navn:	Irene Hov
Fødselsdato:	16.11.1962
Adresse:	Lensmann Klevs vei 136, 2019 Skedsmokorset
Kjønn:	Kvinne
Yrke/stilling:	Ufør

Dommeren orienterte om påtalemyndighetens forelegg og forklarte hva saken gjaldt. Den som var ilagt besøksforbud nektet straffskyld etter forelegget.

Siktete ble foreholdt sin rett til å nekte å avgi forklaring, var villig til å forklare seg og forklarte at hun i januar 2017 ble oppringt av Lillestrøm politistasjon, og da hadde en lang samtale med stasjonsmester Øren om den forfølgelse siktete er utsatt for fra Kristin Biesse Bruun. Siktete har vært utsatt for forfølgelse siden 2009, og det eskalerte i 2014. Det var et tilrettelagt avhør i saken den 17. januar 2017 der siktete leverte en anmeldelse, og Biesse Bruun ble ilagt besøksforbud. Etter under en uke ble siktete ilagt besøksforbud mot Biesse Bruun uten noen foranledning. Bakgrunnen var at etterforsker i Follo ikke ville forkynne besøksforbudet dersom Hov ikke lukket bloggen sin. Siktete opplevde at det var et krav fra Biesse Bruun sin side. Siktete har ikke noen interesse i å ha noen kontakt med Biesse Bruun. Siktete hjalp henne i noen måneder i 2009 mot politiet, da syntes siktete synd på henne. Etter hvert dukket det opp flere forfølgere mot Biesse Bruun, og siktete fikk tilsendt en mengde dokumenter som hun skulle ha rådgivning til hvordan hun skulle forholde seg til. Siktete ble veldig lurt, Biesse Bruun oppleves troverdig når hun snakker med henne. Siktete foreslo at hun skulle ringe en forfølger av Biesse Bruun for å få ham til å slutte å forfølge Biesse Bruun, og oppdaget da at forholdet hadde skjedd for to år siden.

Da brøt Biesse Bruun sammen, og fortalte at hun savnet denne mannen, og at det var grunnen. Biesse Bruun fremmer påstander uten rot i virkeligheten. Det er helt utrolig hvordan Biesse Bruun har klart å fremstille siktede i det offentlige. Siktede er anmeldt flere ganger for å ha sjikanert og krenket Biesse Bruun. Siktede har kun svart på henvendelser fra Biesse Bruun. Biesse Bruun har holdt på daglig med å terrorisere henne på nett siden 2014. Fra 17. januar til 10. juli 2017 da forelegget ble utstedt, skrev Biesse Bruun om tiltalte daglig på bloggen sin. Siktede har ikke orket å anmelde hver gang, kanskje annenhver gang. Siktede åpnet bloggen sin den 28. oktober 2017. Siktede var ilagt besøkforbud fra 02.02.2017 til 02.08.2017. Siktede hadde da anmeldt 37 tilfeller av brudd på besøksforbud. Hun ble ilagt nytt besøksforbud den 30. oktober 2017. Da hadde hun den 28. oktober 2017 publisert en advarsel uten navn på Facebook om at siktede var forfulgt for åttende året på rad, siktede advarte sine venner som kunne bli kontaktet av Biesse Bruun, med lenke til bloggen.

Biesse Bruun har fått tak i en del sensitive barnevernsdokumenter i samarbeid fra siktedes eksmann, som hun publiserer og sender rundt til siktedes nettverk. Samværssak endte i retten ved Nedre Romerike tingrett i oktober, da siktede på grunn av dette mistet kontakt med sitt yngste barn. Biesse Bruun sprer dokumentene i stort omfang, og verken Fylkesmannen eller Sivilombudsmannen svarer henne på grunn av dette, fordi folk tror at siktede er mentalt syk. Siktede var utsatt for en sakkyndig fra barnevernet for 10 år siden som skrev en rapport på bestilling, der den sakkyndige skrev at siktede gikk og innbilte seg at hun var utsatt for vold fra sin ektemann. Siktede ble stemplet som en løgner, og med at hun hadde en alvorlig personlighetsforstyrrelse som gjorde at hun trodde hun ble utsatt for vold. Siktede har ikke en personlighetsforstyrrelse, hun har spesialisterklæring på at hun ikke er det fra 2009. Det er opplysningene fra barnevernet og disse opplysningene fra spesialisterklæringen Biesse Bruun sender rundt. En dom fra 2008 er anonymisert, men Biesse Bruun publiserer den med navn og bilde av siktede, og identifiserer hele siktedes familie. Biesse Bruun har samarbeidet med barnevernstjenesten i kommunen siden 2010. Siktede nektes innsyn i samhandling og korrespondanse som andre har hatt med Biesse Bruun, blant annet med barnevernstjenesten i kommunen og med hennes politiske parti.

Siktete har en blogg, som hun gjenåpnet den 28. oktober 2017. Det var en sivilsak mellom siktede og Biesse Bruun i 2015 som gjorde at siktede startet en blogg, som handlet om denne rettssaken, det var ikke noe unødvendig sjikane i dette. Siktede har ikke noe høyt

aktivitetsnivå på bloggen, siktede lukket bloggen sin i 2017 før besøksforbudet, og Biesse Bruun skrev daglig om siktede. Det bildet Biesse Bruun tegnet av siktede på nett fikk feste seg hos rettens aktører i samværssaken. Det eneste som er krenkende for Biesse Bruun i bloggen er sannheten. Siktede har også skrevet på facebook en gang i måneden fra 2016 om hvordan Biesse Bruun oppfører seg, hvem hun kontakter og hva hun forteller om henne. På Twitter har hun kun svart på hennes henvendelser. Biesse Bruun publiserer barnevernsdokumenter på Twitter. Biesse Bruun har også gjort dette mot en rekke andre mennesker. Frem til nå er det mer enn 43 rettsavgjørelser, antageligvis flere, der Biesse Bruun er part. Siktede har ikke hatt noen aktivitet på Twitter eller på Facebook rettet mot Biesse Bruun fra besøksforbudet og frem til 28. januar 2017. Siktede er anonymt inne på profilen til Biesse Bruun på Facebook for å ta skjermdump av det Biesse Bruun skriver om samværssaken, og om siktede som mor. Dette er for å følge med hva hun skriver om henne, siktede skulle gjerne gjort noe annet enn å sitte og følge med på det Biesse Bruun skriver. Siktede vet at barna hennes følger med på det også. Siktede tok før jul kontakt med Posten der Biesse Bruun jobbet tidligere for å snakke med noen fordi hun skulle ha forårsaket at Biesse Bruun mistet jobben, det var ingen der som hadde hørt om det.

Den forbudet var rettet mot, ble gjort kjent med påtalemyndighetens begjæring om rettens kjennelse om fortsatt besøksforbud. Hun ba om at påtalemyndighetens begjæring ikke ble tatt til følge. Siktede sier at det er ekstremt byrdefullt for henne å bli ilagt besøksforbud, å ikke kunne forsvare seg mot nye angrep, for da er det ikke noen motvekt eller korrigeringer til det Biesse Bruun har liggende og bruker mot henne. Det er daglig skriving, og nye ting nesten hver dag. Siktede mener at det er urimelig å forlange at hun skal lukke bloggen, det er hennes forsvar mot Biesse Bruun. Siktede mener det er feil å ilegge henne besøksforbud når Biesse Bruun notorisk bryter sitt.

Opplest og vedtatt.

Den som forbudet skal beskytte, var varslet om rettsmøtet, men møtte ikke.

Dommeren erklærte at forhandlingen var avsluttet og at saken var tatt opp til kjennelse, som vil bli meddelt per e-post til siktede.

Rettsvitnet hadde intet å bemerke.

Rettsmøtet varte fra kl. 1010 til kl. 1200.

KJENNELSE

Politimesteren i Øst har ved påtegning av 16.01.2018 framsatt begjæring om at tingretten i medhold av straffeprosessloven § 222 a avsier kjennelse om fortsatt besøksforbud for:

Irene Hov, født 16.11.1962

inntil 02.05.2018, slik som det framgår av Politimesteren i Østs beslutning av 30.10.2017. Ifølge beslutningen er Irene Hov inntil 02.05.2018 forbudt å:

- Å oppsøke, å forfølge og på noe vis å ta kontakt med Kristin Biesse Bruun, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse, eller gjennom tredjemann.

Besøksforbudet ble forkynt for henne 1. november 2017. Hun aksepterte ikke besøksforbudet og begjærte det brakt inn for retten.

Påtalemyndigheten har begrunnet besøksforbudet med at siktede åpnet bloggen sin den 28.10.2017 som omhandler Bruun, og at hun har publisert en «advarsel» mot Bruun offentlig, jf. dok. 07 med underdokumenter. På den bakgrunn bakgrunn anses det for å foreligge risiko for gjentakelse av handlinger av tilsvarende karakter.

Forbudet gjelder fra i dag, og frem til og med 02.05.2018.

Det er grunn til å tro at Irene Hov ellers vil:

- Begå en straffbar handling overfor en annen person
- Krenke en annens fred

Påtalemyndigheten har i beslutningen om besøksforbud oppgitt at forbudet er gitt idet den forbudet skal beskytte, har begjært det.

Tingretten innkalte den forbudet er rettet mot til rettsmøte for behandling av påtalemyndighetens begjæring. Hun møtte. Den forbudet skal beskytte ble også varslet om rettsmøtet, men møtte ikke.

Påtalemyndigheten var varslet, men møtte ikke.

Rettens vurdering

Ifølge straffeprosessloven § 222 a kan forbud mot å oppholde seg på et bestemt sted, forfølge, besøke eller på annet vis kontakte en annen person, beslutes dersom det er grunn til å tro at en person ellers vil begå en straffbar handling overfor en annen person, forfølge eller på annet vis krenke en annens fred.

Den som forbudet skal beskytte, har begjært slikt forbud.

Faren for straffbart forhold eller fredskrenkelse må være nærliggende og reell, men det kreves ikke sannsynlighetsovervekt, jf. Rt-1998-1638. Risikoen må vurderes på bakgrunn av tidligere handlinger, trusler eller andre særlige forhold som tyder på at det er fare for overgrep, jf. Ot.prp. nr. 109 (2001-2002) pkt. 8.2 side 44.

Retten legger til grunn at det har vært en konflikt mellom de to partene siden 2009, og at de har anmeldt hverandre for ulike ting i løpet av de siste åtte årene. Mye av dette er henlagt av påtalemyndigheten. Hov var ilagt et besøksforbud som utløp den 2. august 2017, og ble ilagt et nytt besøksforbud etter at hun åpnet bloggen sin den 28. oktober 2017, og lenket til bloggen fra en advarsel hun skrev på sin facebookprofil. Hov opplyste til retten at begge parter nå har åpne facebookprofiler.

Bruun har et besøksforbud overfor Hov som løper til den 2. mars 2018.

Bruun og Hov er begge tiltalt i straffesak som hadde hovedforhandling den 3. og 4. januar 2018. Både Bruun og Hov er underlagt rettspsykiatrisk undersøkelse av sakkyndige, og retten skal settes igjen den 28. februar for vurdering av skyldspørsmålet.

Hov forklarte i retten at hun ønsker å bruke bloggen sin for å kunne forsvare seg mot Bruun, og for å være en korrigerende motstemme overfor det som Bruun legger ut og skriver om henne.

Både historikken mellom partene, og det at partene nå står midt i en rettslig prosess der det årelange konfliktfylte forholdet mellom dem er tema, gjør at retten anser det som en nærliggende og reell fare for at Hov uten besøksforbudet vil kunne krenke Bruuns fred, jf. vilkåret i straffeprosessloven § 222a første ledd bokstav c.

Bruun er allerede ilagt besøksforbud overfor Hov frem til 2. mars 2018. Retten mener at det vil gi størst ro i prosessen om også Irene Hov ilægges besøksforbud overfor Bruun, slik at partene har gjensidige besøksforbud overfor hverandre.

Retten ser det slik at det besøksforbudet som påtalemyndigheten har ilagt, ikke kan anses som noe uforholdsmessig inngrep, jf. straffeprosessloven § 170 a. Dette gjelder spesielt fordi Hov forklarte at hun ikke ønsker å ha noe med Bruun å gjøre.

Retten ser det dessuten slik at det besøksforbudet som er nedlagt av påtalemyndigheten, er et hensiktsmessig og nødvendig tiltak av hensyn til Bruun, og at det ikke er mer omfattende enn at det likevel gir tilstrekkelig beskyttelse.

Når det gjelder besøksforbudets varighet, antar retten at Bruuns interesser vil være tilstrekkelig ivaretatt ved at besøksforbudets lengde settes til ca. 6 måneder, slik påtalemyndigheten har begjært.

Etter dette tas begjæringen til følge.

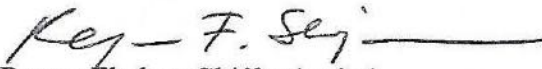
SLUTNING

Irene Hov, født 16.11.1962, forbys å oppsøke, å forfølge og på noe vis ta kontakt med Kristine Biesse Bruun, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse, eller gjennom tredjemann. Besøksforbudet gjelder frem til 02.05.2017.

Kjennelsen meddeles Irene Hov per epost og til Kristin Biesse Bruun per post med underretning om at kjennelsen kan ankes til lagmannsretten. Anke framsettes for tingretten innen to uker fra kjennelsen ble forkynt eller meddelt.

Rettsmøtet varte fra kl. 1010 til kl. 1200

Retten hevet


Ragna Flækøy Skjåkødegård
dommerfullmektig



Ren kopi bekreftes

Sign.: 