

**EIDSIVATING LAGMANNSRETT****KJENNELSE**

Avsagt: 15.11.2021

Saksnr.: 21-158990SAK-ELAG/

Dommere:

Lagdommer
Lagdommer
Lagdommer

Dagny Raa
Bjørn Eirik Hansen
Ørnulf Røhnebæk

Ankende part Kristin Biesse Bruun

Ankemotpart Gro Ødegård
Ankemotpart Øst politidistrikt

Saken gjelder anke over tingrettens kjennelse om besøks- og kontaktforbud.

Gro Ødegård anmeldte 14. juli 2021 Kristin Biesse Bruun til politiet og begjærte illeggelse av besøks- og kontaktforbud for Bruun. Ødegård begrunnet kravet med at Bruun bedriver hensynsløs atferd og personforfølgelse, avgir uriktig anklage mot Ødegård og bryter åndsverkloven ved å kopiere og publisere Ødegårds private bilder. Uriktige anklager om Ødegård er også fremmet fra Bruun til Ødegårds nettvenner og forretningsforbindelser, noe som har hatt store konsekvenser for Ødegård som privatperson og økonomisk for Ødegård som forfatter.

Politimesteren i Øst henla 17. september 2021 saken på grunn av manglende kapasitet og avslo begjæringen om besøksforbud for Bruun. Ødegård klaget på henleggelsen og ba om at tingretten i medhold av straffeprosessloven § 222 a avsa kjennelse om besøksforbud for Bruun. Påtalemyndigheten oversendte 23. september 2021 klagen til tingretten, jf. straffeprosessloven § 222 a siste ledd. I oversendelsesbrevet ble avslaget på besøksforbudet begrunnet slik:

«Ifølge straffeprosessloven § 222 a kan forbud mot å oppholde seg på et bestemt sted, forfølge, besøke eller på annet vis kontakte en annen person, besluttet dersom det er grunn til å tro at en person ellers vil begå en straffbar handling overfor en annen person, forfølge eller på annet vis krenke en annens fred. Slik saken fremstår på nåværende tidspunkt fremstår det ikke å foreligge et slikt beskyttelsesbehov. Hva gjelder hennes bekjente er det ikke fremsatt begjæring om besøksforbud fra dem. De forhold det vises til i anmeldelsen gjelder i stor grad forhold som ligger tilbake i tid. Politiet har allerede avslått besøksforbud i 15474483 som gjelder delvis samme gjerningsperiode. Det anses derfor ikke hensiktsmessig å ilegge et besøksforbud på nåværende tidspunkt.»

Østre Innlandet tingrett avholdt 15. oktober 2021 rettsmøte til behandling av begjæringen om besøksforbud, og både Ødegård og Bruun avga forklaring. Tingretten avsa 19. oktober 2021 kjennelse i saken med slik slutning:

Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, forbys

- Å oppsøke, å forfølge og på noe vis å ta kontakt med Gro Ødegård, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse eller omtale, eller gjennom tredjemann.

Bruun anket 27. oktober 2021 kjennelsen til Eidsivating lagmannsrett. Det er gjort gjeldende at kjennelsen er feil og at Ødegård har fremsatt uriktige anklager mot Bruun. Bruun har i skriv 2. november 2021 utførlig begrunnet anken og argumentert for at kjennelsen er uriktig. Det er gjort gjeldende at tingretten i kjennelsen «går for langt i å fastslå skyld, der [Bruun]

uten kontradiksjonsmulighet og uten referanser, tidsangivelser og sitater, anklages for å ha begått omfattende straffbare handlinger».

Det er videre gjort gjeldende at Bruun ble nektet av dommeren å forklare seg om enkelte temaer i tingretten. Bruun har ikke bedrevet noen form for netthets, åndsverkstyveri eller publisering av private bilder fra Ødegård, og har heller ikke ødelagt hennes omdømme eller økonomi. Bruun har imidlertid tidvis imøtegått Ødegårds og hennes venninners uriktige og grunnløse anklager, og grove netthets av Bruun som har pågått i flere år. Dokumentene som ble fremlagt og opplest av Bruun i tingretten, er ikke omtalt eller vektlagt i kjennelsen.

Bruun har bedt om muntlig behandling av anken. Det er nedlagt slik påstand:

1. Besøksforbudet oppheves, da det er basert på usanne påstander
2. Gro Ødegård må akseptere å møte i konfliktråd, for å bilegge den helt unødvendige konflikten.

Finn Kristian Sørensen har 5. november 2021 inngitt «støtteskriv» til Bruuns anke. Det er gjort gjeldene at Ødegård «løy» i rettsmøtet i tingretten, og at «dommeren var ukorrekt og oppfarende i sinnelag overfor anklagede og således nektet anklagede hennes rettmessige kontradiksjon». Det er videre gjort gjeldende at det er Bruun som er utsatt for netthets av Ødegård, og at «dommeren har snudd alt på hodet» i kjennelsen.

Gro Ødegård har 8. november 2021 inngitt utførlige merknader til anken og i korte trekk gjort gjeldende at tingrettens kjennelse er riktig. Det er nedlagt slik påstand:

1. Anken avvises.
2. Besøks- kontakt og omtaleforbud opprettholdes.

Påtalemyndigheten er kjent med anken, men har ikke funnet grunn til å inngitt merknader.

Lagmannsretten bemerker:

Anken avgjøres etter skriftlig behandling i tråd med hovedregelen i straffeprosessloven § 385 første ledd. Lagmannsretten finner ikke at det foreligger særlige grunner som taler for at det bør avholdes muntlig forhandling etter straffeprosessloven § 387 første ledd.

Etter straffeprosessloven § 222 a første ledd er vilkåret for å ilegge besøks- og kontaktforbud at det er «grunn til å tro» at den forbudet retter seg mot ellers vil a) «begå en straffbar handling overfor en annen person», b) «forfølge en annen person», c) «på annet vis vil

krenke en annens fred, eller d) begå ordensforstyrrelse som er særlig belastende for en annen person».

Etter bestemmelsens forarbeider kreves ikke sannsynlighetsovervekt, jf. Ot.prp. nr. 109 (2001–2002) side 44, men at «noe i det konkrete saksforholdet må gi grunn til å tro at den forbudet retter seg mot, ellers vil begå en av de aktuelle handlingene; en teoretisk risiko er ikke nok». Det fremgår videre at spørsmålet må vurderes «på bakgrunn av tidligere handlinger, trusler eller andre særlige forhold som tyder på at det er fare for overgrep».

Tingretten la til grunn at straffeloven § 266 om hensynsløs adferd også omfatter blant annet sjikanøse telefonoppringninger og SMS, samt handlinger som begås ved elektronisk kommunikasjon for eksempel Facebook, Instagram, Twitter mv. Lagmannsretten er enig i dette og tiltrer tingrettens begrunnelse med henvisning til forarbeidene og juridisk teori.

Tingretten la videre til grunn at det er en konflikt mellom Ødegård og Bruun, og at de begge har benyttet ulike nettfora for å uttrykke sitt syn i konflikten mellom dem, men «Bruun dog i betydelig større grad enn Ødegård». Tingretten uttalte følgende om dette:

«Mens Ødegård har holdt seg innenfor det som anses som akseptable kommentarer, så må Bruun sine kommentarer i langt større grad anses plagsomme og respektløse. Bruun har også ved flere anledninger fremmet direkte sjikanøse og integritets-krenkende meldinger overfor Ødegård, som klart er å anse som rettsstridige krenkelser. Her kan nevnes meldinger som navngir Ødegård og samtidig knytter Ødegård til grove usannheter om hennes person. «Angrepene» framkommer uten provokasjon, er massive og klart innenfor det som kan beskrives som hensynsløs atferd i straffelovens forstand.»

Tingretten la til grunn at det er tale om «omfattende og langvarig netthets fra Bruun sin side overfor Ødegård», og uttalte videre:

«I tillegg dreier det seg om netthets fra Bruuns side som er fremmet overfor andre personer som har tilknytning til Ødegård. Ødegård er navngitt og blant annet hengt ut som «løgner, straffedømt, personforfølger, Norges mest habile netthetser, ikke søkegod og derfor ikke saksøkt, uetterrettelig» og en rekke andre karakteristikker som ikke synes å ha annet formål enn sjikanering. Ikke nok med at denne type karakteristikker fremmes overfor Ødegård direkte, Bruun knytter seg også opp til kommunikasjon Ødegård har med andre, Bruun fremmer disse karakteristikkene overfor Ødegårds nettvenner og på åpne nettsider. Det har gått så langt at andre personer må kutte å ha kontakt med Ødegård fordi det er krevende for dem å forholde seg til Bruuns kommunikasjon som omhandler Ødegård.»

Lagmannsretten slutter seg til tingrettens vurderinger. Slik saken er opplyst finner lagmannsretten det sannsynliggjort at Bruun har fremsatt slike ytringer om Ødegård som er

beskrevet i tingrettens kjennelse. Det fremgår dessuten av tingrettens kjennelse at Bruun langt på veg har bekreftet dette ved at hun på spørsmål fra tingrettsdommeren sa «seg villig til å slutte med å kontakte og hetse Ødegård på nettet».

Det foreligger etter lagmannsrettens syn konkrete forhold som gir grunn til å tro at Bruun i det minste vil krenke Ødegårds fred om ikke besøks- og kontaktforbudet opprettholdes, og at illeggelse av besøks- og kontaktforbud overfor Bruun derfor er nødvendig. Det vises til tingrettens begrunnelse som er dekkende for lagmannsrettens syn. Slik saken er opplyst finner lagmannsretten ikke grunn til å betvile at Ødegård oppfatter ytringene fra Bruun som belastende og plagsomme.

Lagmannsretten finner at et besøksforbud som tingretten har ilagt er tilstrekkelig begrunnet og ikke vil være et uforholdsmessig inngrep, jf. straffeprosessloven § 170 a. Det legges til grunn at Bruun ikke har noen form for legitimt behov for å kontakte Ødegård, verken direkte eller via andre.

Etter lagmannsrettens syn gir imidlertid straffeprosessloven § 222 a – som gjelder besøks- og kontaktforbud – ikke hjemmel til å forby offentlig omtale i sin alminnelighet. Det utformes derfor ny slutning som hensyntar dette.

For øvrig blir anken å forkaste.

Kjennelsen er enstemmig

SLUTNING

Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, forbys:

Å oppsøke, å forfølge og på noe vis å ta kontakt med Gro Ødegård, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse, eller gjennom tredjemann.

Dagny Raa

Bjørn Eirik Hansen

Ørnulf Røhnebæk

*Dokument i samsvar med signert original:
Anne-Signe Schriwer (elektronisk signatur)*

