



FOLLO OG NORDRE ØSTFOLD TINGRETT

DOM

Avsagt: 01.03.2024

Saksnr: 23-160764MED-TFNO/TSKI

Rettens leder: Tingrettsdommer Jonn Ola Sørensen

Meddommere:

Anne Elisabeth Lie
Magne Johansen

Påtalemyndigheten

Politiadvokat Ole-Martin Gurandsrud

mot

Kristin Biesse Bruun

Advokat Sara Marie Moreno-Endreson

DOM

Ved tiltalebeslutning utferdiget av politimesteren i Øst 27. oktober 2023 er Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, satt under tiltale ved Follo og Nordre Østfold tingrett for overtredelse av

I Straffeloven § 266

for ved skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd å ha forfulgt en person eller på annen måte krenket en annens fred.

Grunnlag:

I perioden ~~Søndag 20. november~~ 30. oktober 2022 til onsdag 30. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg en rekke innlegg og kommentarer på sosiale medier med sjikanerende og plagsomt innhold om Sorensen, herunder karakteristikker, publikasjoner av straffesaksdokumenter, linker til artikler og Sorensens innlegg og kommentarer på negative innlegg om Sorensen.

II Straffeloven § 168

for å ha brutt kontaktforbud i medhold av straffeloven § 57.

Grunnlag:

a)

~~Onsdag 30. november~~ 30. oktober 2022 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på Twitter som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

b)

Tirsdag 3. januar 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X (tidligere Twitter) som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

c)

Lørdag 15. april 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun flere innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

d)

Torsdag 20. april 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

e)

Søndag 11. juni 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

f)

Tirsdag 27. juni 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet,

publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

g)

Lørdag 1. juli 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun flere innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

h)

Fredag 4. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

i)

Lørdag 5. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

j)

Lørdag 12. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

k)

Tirsdag 15. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

l)

Søndag 20. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun flere innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

m)

Fredag 25. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

n)

Mandag 28. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

o)

Tirsdag 29. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

p)

Onsdag 30. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

Under hovedforhandlingen rettet aktor tiltalens post I og post II a) slik som fremgår ovenfor med overstrykning og ny tekst i rødt.

Hovedforhandling ble holdt 21. og 22. februar 2024. Tiltalte møtte og erkjente seg ikke skyldig etter tiltalebeslutningen.

Retten mottok forklaring fra fornærmede og ett vitne, og det ble foretatt slik dokumentasjon som framgår av rettsboken.

Aktor la ned påstand om at tiltalte frifinnes for tiltalens post II bokstav a), b), d), f), g), i), j) og m), men at hun dømmes etter tiltalens post I og post II bokstav c), e), h), k), l), n), o) og p) til betinget fengsel i 45 dager, med en prøvetid på 2 år, samt en bot på 15 000 kroner, subsidiært 15 dager i fengsel. Aktor la videre ned påstand om at tiltalte idømmes kontaktforbud overfor fornærmede i tre år regnet fra rettskraftig dato, jf. straffeloven § 57, og at tiltalte dømmes til å tåle inndragning av brukerkonto på Twitter ved brukernavn Kristin Bruun, twitternavn @kristinbbuun, samt av følgende elektroniske enheter: Apple iPhone grå, Apple iPad, sort deksel m/ penn, Samsung Samsung, gråblå, Samsung Samsung, sort rutete, MSI Bærbar PC, MS-1541 og HP Bærbar PC, Envy x360. Aktor har også påstått at tiltalte dømmes til å betale sakskostnader til det offentlige etter rettens skjønn.

Bistandsadvokaten la ned påstand om at tiltalte dømmes til å betale oppreisningserstatning til fornærmede fastsatt etter rettens skjønn.

Forsvarer la ned påstand om at tiltalte frifinnes, subsidiært at hun anses på mildeste måte.

Rettens vurdering

1. Oversikt

Tiltalebeslutningen består av post I, som gjelder overtredelse av straffeloven § 266 om hensynsløs atferd, og post II bokstav a) til p), som gjelder overtredelse av straffeloven § 168 ved brudd på kontaktforbud.

Samtlige av forholdene under tiltalens post II bokstav a) til p) gjelder at Kristin Biesse Bruun («tiltalte» eller «Bruun»), i perioden 30. oktober 2022 til 30. august 2023, har publisert innlegg på Twitter eller X (tidligere Twitter), som omhandler eller var rettet mot Irene

Soerensen («fornærmede» eller «Soerensen»), til tross for at hun ved Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 var ilagt kontaktforbud i tre år overfor Soerensen.

Aktor har anført at samtlige av innleggene som tiltalens post II bokstav a) til p) gjelder utgjør overtredelse av straffeloven § 266 etter tiltalens post I; også de aktor har påstått frifinnelse for etter straffeloven § 168. Retten vil nedenfor under punkt 3 behandle skyldspørsmålet knyttet til tiltalens post I. Under punkt 4 nedenfor vil retten behandle skyldspørsmålet for tiltalens post II. Aktor har påstått frifinnelse for post II bokstav a), b), d), f), g), i), j) og m) under henvisning til at disse postene gjelder innlegg som ikke utgjør brudd på kontaktforbudet, mens aktor mener at øvrige innlegg omfattet av post II utgjør brudd på kontaktforbudet som tiltalte skal dømmes for etter straffeloven § 168. Retten kommer under punkt 4 nedenfor tilbake til spørsmålet om hvilke av innleggene omfattet av tiltalens post II som anses som brudd på kontaktforbudet og ikke.

Det er en forhistorie knyttet til Bruun og Soerensen som går over flere år. Det er redegjort for denne forhistorien i Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021, som også gjaldt tiltale mot Bruun for krenkelser mot Soerensen etter straffeloven §§ 266 og 168. Retten finner det hensiktsmessig å gjengi deler av det som fremgår om denne forhistorien i nevnte dom under punkt 2 nedenfor. Etter behandlingen av skyldspørsmålet i punkt 3 og 4, vil retten ta for seg straffutmålingen under punkt 5, Soerensens krav om oppreisningserstatning under punkt 6 og kravet om idømmelse av sakskostnader under punkt 7 nedenfor.

2. Forhistorien knyttet til Bruun og Soerensen

Fra Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 i sak nr. 21-038143MED-TFNO/TSKI hitsettes følgende fra «Innledning/sakens bakgrunn»:

Bruun og Soerensen har en lengre historie fra de, ifølge begges forklaringer, traff hverandre og ble venner i 2009. Retten legger til grunn ut fra forklaringene at Soerensen, som da het Hov, blant annet delte opplysninger og dokumenter i forbindelse med en pågående sak hun hadde med sin tidligere ektefelle, herunder en sakkyndig rapport i forbindelse med en barnefordelingssak. De er enige om at de den første perioden utvekslet fortrolige dokumenter om hverandre og at de på et tidspunkt i 2009/2010 røyk uklar med hverandre. Forklaringene om hvorfor de ble uvenner spriker og begge mener det er den andre som har skyld i dette.

I 2015 anla Bruun sak mot Soerensen for Nedre Romerike tingrett, der hun krevde erstatning for ærekrenkelse. Etter hva retten forstår ble Soerensen frifunnet for erstatningskravet.

I 2017 ble det utferdiget forelegg mot både Bruun og Soerensen. Ingen av dem vedtok foreleggene og saken ble behandlet i Follo tingrett som 19.03.2018 avsa dom med slik slutning:

1. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, dømmes for overtredelse av straffeloven (2005) § 266 og § 168 til fengsel i 14 – fjorten – dager og en bot på 12 000 – tolv tusen – kroner subsidiært fengsel i 15 – femten – dager, jf. straffeloven (2005) § 79 bokstav a.
2. Fullbyrding av fengselsstraffen utsettes med en prøvetid på to år jf. straffeloven (2005) § 34.
3. Kristin Biesse Bruun idømmes kontaktforbud i forhold til Irene Hov i en periode på 3 år regnet fra rettskraftig dom.
4. Irene Hov, født 16.11.1962, dømmes for overtredelse av straffeloven (2005) § 266 til en bot på 12 000 – tolv tusen – kroner, subsidiært fengsel i 15 – femten – dager.
5. Irene Hov idømmes kontaktforbud i forhold til Kristin Biesse Bruun i en periode på 3 år regnet fra rettskraftig dom.

Både Bruun og Soerensen anket avgjørelsen. Borgarting fremmet ikke sakene, og Høyesterett forkastet ankene ved kjennelser av henholdsvis 28.11.2018 (Soerensen) og 07.12.2018 (Bruun).

I dommen fra Follo tingrett av 19.03.2018 la retten blant annet til grunn at i tiden etter dommen fra Nedre Romerike tingrett, har begge parter på hver sin blogg lagt ut sjikanerende og krenkende innlegg om hverandre. Det fremkommer videre av dommen:

Begge parter har også opprettet alias på Facebook og Twitter slik at de kan følge med på hva den andre skriver og publiserer, og har bekjente som informerer dem om nye oppslag. Partene drøftet med sine daværende advokater mulige forlikløsninger i 2014/2015 herunder å slette publiseringer og stenge blogger, men de kom ikke til noen løsning. Retten viser her til at Hov på et tidspunkt bestred at det var inngått en avtale og derved ikke ville slette noe.

...

Ifølge Soerensen får hun tilsendt det Bruun skriver om henne av andre. Hun har to, tre stykker som sender henne skjermdump av det som legges ut. Hun synes det er spesielt tøft da hun opplever at det daglig legges ut ting om henne. Gjennomgående leser hun at hun er verdens dårligste mor, syk og en løgner. Selv har hun overholdt kontaktforbudet. Hun har bare lagt ut straffesakdokumentene fordi Bruun ikke stopper.

... Bruun startet en blogg i 2015 som hun brukte til å svare på beskyldningene mot henne, da hun hadde behov for å forsvare seg. Hun opplevde publiseringene mot henne som et koordinert angrep fra Soerensen og hennes nettverk. De publiserte en sakkyndig rapport vedrørende Bruun og andre private dokumenter. Det var både dokumenter hun tidligere hadde overlevert til Soerensen, mens også dokumenter de måtte ha funnet frem selv.

...

Det legges til at Irene Soerensen ble ilagt et forelegg 11.04.2019 pålydende kr 15 000, for overtredelse av straffeloven § 266 for i perioden 11.06.2018 til 18.08.2018 ha publisert innlegg vedrørende Bruun, samt to brudd på besøksforbud overfor Bruun. Det ble deretter utferdiget et nytt forelegg pålydende kr 15 000 som trådte istedenfor det

første 28.05.2019. Ytterligere ble det utferdiget et nytt forelegg 16.03.2021 som trådte istedenfor det foregående, samt at det var tilkommet et nytt brudd på besøksforbudet i perioden 02.06.2020 til 14.07.2020. Soerensen ble da ilagt et forelegg på kr 12 000, subsidiært 24 dager i fengsel. Forelegget er etter det opplyste ikke vedtatt på det nåværende tidspunkt. Ingen av foreleggene er brakt inn for retten.

3. Tiltalens post I

I bevisvurderingen bygger retten på at enhver rimelig tvil skal komme tiltalte til gode, eller med andre ord at retten bare kan bygge på det som er hevet over enhver rimelig tvil, og at det er påtalemyndigheten som har bevisbyrden for tiltaltes skyld.

Fra Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 hitsettes følgende om den nærmere forståelsen av straffeloven § 266:

Det følger av straffeloven § 266 at den som ved skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd forfølger en person eller på annen måte krenker en annens fred, straffes med bøter eller fengsel inntil 2 år.

Etter lovens ordlyd er det et krav at adferden må være hensynsløs for at den skal være straffbar. Om terskelen for hensynsløs adferd uttalte Høyesterett i Rt-2014-669:

På bakgrunn av ordlyden og de forarbeidsuttalelsene jeg har nevnt, legger jeg til grunn at en fredskrenkelse først blir straffbar etter § 390a dersom den går markert ut over slike ubehageligheter som alminnelig menneskelig samkvem regelmessig kan føre med seg. En krenkelse rammes således bare dersom den kan karakteriseres som «hensynsløs», eller som «kvalifisert klanderverdig», se Matningsdal og Bratholm, kommentarutgave til straffeloven, tredje del, side 230.

Det må foretas en konkret helhetsvurdering av om et forhold faller inn under bestemmelsen, jf. Rt-2010-845 avsnitt 14. Omstendigheter som når og hvor handlingen ble begått, om den hadde et aktverdig formål og fornærmedes opptreden vil ofte være sentrale elementer i denne vurderingen.

Retten legger til grunn at straffeloven § 266 rammer hensynsløs atferd som finner sted på internett ved bruk av blogg, twitter, Facebook eller andre sosiale medier. Det er behov for å gi vern mot hensynsløs atferd ved bruk av internett. Det legges til grunn at det ikke kan være et vilkår for å anvende § 266 at det aktuelle krenkende utsagnet er direkte rettet til fornærmede. Bestemmelsens ordlyd inneholder ikke en slik begrensning. Retten legger vekt på at de sosiale mediene som er benyttet er offentlig tilgjengelig på internett. ... Til sammenlikning vises til Borgarting lagmannsretts dom LB-2016-86576, Agder lagmannsretts dom LA-2018-12214 samt Follo tingretts dom av 16.03.2018 (Bruun – Soerensen/Hov).

Retten bygger på tilsvarende forståelse av straffeloven § 266. Retten bygger videre på det som fremgår av følgende uttalelse av Høyesterett i HR-2021-237-U avsnitt 13:

Lagmannsretten har funnet det bevist at A holdt det som mest sannsynlig at B ville få kjennskap til innleggene. Det lå dermed innenfor As forsett at fornærmede skulle oppfatte utsagnene. Dette er et vilkår for domfellelse etter straffeloven § 266, jf. HR-2019-563-Aavsnitt 31.

Retten legger til grunn som bevist at tiltalte publiserte innlegg på Twitter eller X de dagene som følger av tiltalens post II bokstav a) til p), altså i perioden fra 30. oktober 2022 til 30. august 2023, som omhandlet eller var rettet mot Soerensen. Disse innleggene ble dokumentert for retten.

For eksempel la tiltalte 12. august 2023 ut et bilde eller lignende på sin X-konto av et innlegg på Soerensens Facebook-side samme dag, hvor Soerensen gratulerte sin sønn med 21-årsdagen. I tilknytning til dette skrev tiltalte: «Ytre Koko kalles de, og ikke uten grunn. Det handler om å eksponere egne og andres barn, ingen skal slippe unna...». 15. august 2023 postet tiltalte et nytt innlegg på X, som var knyttet til omtale av og/eller en artikkel i Bergensavisen, hvor tiltalte kommenterte følgende: «Dette er tilsynelatende enda en drittpakke fra Ytre Koko, avdeling #barnevernshaterne. Media burde ta MER tak i de sentral, samkjørte aktørene: ... Irene Hov/Sørensen/Soerensen». 20. august 2023 la tiltalte ut to meldinger på X, hvor hun blant annet skrev: «Den flere ganger straffedømte Rune Fardal samarbeider med den flere ganger straffe- og injuriedømte Irene Hov/Sørensen/Soerensen om netthets».

Bruun har i flere av innleggene som tiltalen gjelder lagt ut bilde/skjermdump av eldre innlegg eller artikler av Soerensen og knyttet kommentarer til disse. For eksempel limte tiltalte i en X-melding 15. april 2023 inn en kommentar om barneverntjenesten fra Soerensen, som da het Hov, fra oktober 2012, og kommenterte: «Hvis du lurte på hvem de norske barnevernmotstanderne er, uten Rune Fardal, kan dette gi en liten pekepinn». I en X-melding senere samme dag skrev tiltalte: «Det er ikke bare meg bedrageri- og netthetsdømte Rune Fardal plager, i samarbeid med sin venninne med de mange identitetene (Irene Hov/Sørensen/Soerensen) – og ikke minst falske adresser (for NAV, for det er jo sånn de gjør det i de kretser)».

Bruun forklarte for retten at hun regnet med at det hun skrev på internett ble kjent for Soerensen, selv om hun hadde blokkert Soerensen på sin Twitter-/X-konto. Retten viser også til det ovenfor siterte fra Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021, med henvisning til Follo tingretts dom 19. mars 2018, hvor det fremgår at de begge har en lengre historie med å følge hverandre på internett og sosiale medier, enten ved aliaser og/eller ved bekjente som informerer dem om nye oppslag. Soerensen forklarte for retten at hun ble informert om Bruuns innlegg på Twitter og X, som foreliggende sak gjelder, fra bekjente. Denne rett bygger derfor på at Bruun holdt det for mest sannsynlig at Soerensen ville få kjennskap til de innleggene som tiltalen gjelder, og at Soerensen faktisk ble kjent med disse.

Etter dette legger retten til grunn at tiltalte i perioden 30. oktober 2022 til 30. august 2023 publisert en rekke innlegg på sosiale medier med sjikanerende og plagsomt innhold om Soerensen. Etter rettens syn går innleggene markert ut over slike ubehageligheter som alminnelig menneskelig samkvem, her på sosiale medier, regelmessig kan føre med seg. Tiltaltes innlegg var ikke en del av en dialog eller debatt med fornærmede, men preget av ensidige negative karakteristikk av fornærmede, med blant annet henvisning til tidligere forhold og/eller uttalelser, og ved å knytte fornærmede til andre personer med negative karakteristikk. Tiltalte karakteriserte også fornærmede negativt knyttet til hennes gratulasjonshilsen til sin egen sønn samme dag, 12. august 2023. Ved å navngi fornærmede med tidligere og nåværende navn, gjorde tiltalte det klart for fornærmede at hun ikke skulle slippe unna med gamle uttalelser eller forhold da hun hadde et annet navn.

Etter rettens syn må tiltalte ved de aktuelle innleggene på Twitter/X anses for på annen måte å ha krenket Soerensens fred ved plagsom opptreden og annen hensynsløs atferd, jf. straffeloven § 266. I tillegg til det som følger om innholdet av innleggene, jf. ovenfor, viser retten til at innleggene er lagt ut over en lengre periode, med en særlig høy intensitet i august 2023, hvor tiltalte i til sammen ni dager denne måneden la ut slike innlegg som nevnt. Retten kan ikke se at innleggene hadde noe aktverdig formål. Innleggene fremstår som drevet av et personlig forfølgelsesmotiv, og kan ikke anses vernet av ytringsfriheten etter Grunnloven § 100 og EMK artikkel 10, selv om enkeltstående uttalelser isolert sett ikke ville ha vært straffbare. Det er den samlede helhetsvurderingen som er avgjørende for retten.

Retten kan ikke se at fornærmedes atferd medfører at de aktuelle innleggene av tiltalte ikke rammes av straffeloven § 266. Det er ikke tvilsomt at fornærmede i 2022 og 2023 la ut enkelte innlegg på sosiale medier med negative karakteristikk av hvordan tiltalte angivelig har opptrådt ovenfor Shabana Rehman, men uten å navngi tiltalte. Det er tale om et fåtall innlegg, hvor et er fra slutten av august 2022, og altså omkring to måneder før første innlegg som foreliggende sak gjelder. Etter rettens syn kan innleggene av tiltalte på Twitter/X, som foreliggende sak gjelder, ikke anses som fremprovosert eller foranlediget av innleggene fra fornærmede på en måte som får betydning for vurderingen av straffbarheten etter straffeloven § 266.

Etter dette legger retten til grunn at Bruun har handlet på en måte som dekker gjerningsbeskrivelsen i straffeloven § 266. Retten er videre kommet til at kravet til forsett er oppfylt ettersom retten finner det hevet over enhver rimelig tvil at Bruun begikk overtredelsen av straffeloven § 266 med bevissthet om at handlingen i det minste mest sannsynlig dekker gjerningsbeskrivelsen i straffeloven § 266, jf. straffeloven § 22 bokstav b.

Etter dette er de objektive og subjektive vilkår til stede for å dømme tiltalte for overtredelse av straffeloven § 266.

4. Tiltalens post II

Etter tiltalens post II bokstav a) til p) er Bruun tiltalt for på ulike dager i perioden 30. oktober 2022 til 30. august 2023 å ha brutt kontaktforbudet overfor Soerensen, ilagt ved Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 for en periode på tre år regnet fra rettskraftig dom.

Bruun ble også ilagt kontaktforbud mot Soerensen i Follo tingretts dom 19. mars 2018. I dommen 6. juli 2021 ble Bruun også domfelt for overtredelse av straffeloven § 168 ved å ha brutt kontaktforbudet fastsatt i dommen 19. mars 2018, blant annet ved å legge ut gjentatte meldinger på Twitter hvor hun omtalte Soerensen og/eller la ut skjermbilder av Soerensens tidligere innlegg/blogg/kommentarer eller lignende på sosiale medier.

I Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 ble det idømte kontaktforbudet blant annet begrunnet med følgende:

Det kontaktforbudet som allerede er ilagt, har ikke hatt ønsket effekt. Retten finner imidlertid ikke at dette i seg selv er god grunn til å ikke ilegge et nytt kontaktforbud. Basert på den manglende viljen til å la være å omtale Soerensen siden dommen i 2018, finner retten at det er grunn til å tro at Bruun ellers vil fortsette de straffbare krenkelsene av Soerensen. Retten finner at det er grunnlag for å ilegge et nytt kontaktforbud overfor Soerensen for en ny periode av tre år fra rettskraftig dom, jf. straffeloven § 57.

Retten kan ikke se at det tiltalte har noen aktverdig grunn til å omtale Soerensen på nett, ei heller Soerensen Bruun. Tiltalte har forklart at hun akter å avstå fra å kommentere Soerensen i det videre. Et kontaktforbud anses derfor heller ikke som et uforholdsmessig inngrep.

Kontaktforbudet i Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 bygger på straffeloven § 57 andre ledd bokstav b), hvoretter retten kan forby den forbudet retter seg mot «å forfølge, besøke eller på annet vis kontakte en annen person».

Besøksforbud fastsatt av retten skal som utgangspunkt legges til grunn i straffesak om overtredelse av straffeloven § 168 uten en ny selvstendig prøving av om vilkårene for besøksforbud er oppfylt, se HR-2023-2224-A avsnitt 52. Retten legger til grunn at det samme er tilfelle for idømte kontaktforbud. Kontaktforbudet i Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 omfatter Bruuns «omtale av Soerensen på nett», jf. det ovenfor siterte fra denne dommen, uten at det er nærmere presisert hva som ligger i dette.

Retten er enig med aktor i at det er naturlig å forstå Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 i lys av Eidsivating lagmannsretts kjennelse i LE-2021-158990, hvor det ble lagt til grunn at et besøksforbud ilagt Bruun etter straffeprosessloven § 222a ikke ga hjemmel for å forby offentlig omtale i sin alminnelighet, selv om det kan representere en overtredelse av straffeloven § 266.

Straffeloven § 168 bokstav a omfatter den «som på annen måte bryter kontaktforbud i medhold av straffeloven § 57». Brudd på kontaktforbud foreligger først hvis den dømte tar aktive skritt for å kontakte den som er beskyttet av forbudet, se HR-2018-2395-A avsnitt 22. Retten legger til grunn at Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 ikke omfatter annet enn aktive skritt for å kontakte den som er beskyttet av kontaktforbudet, og at det ikke vil omfatte offentlige omtale i sin alminnelighet.

Aktor har foretatt en nærmere vurdering av de Twitter/X-innleggene som tiltalens post II bokstav a) til p) gjelder. Aktor har sett hen til hvilke av disse innleggene som inneholder fornærmedes navn, som må anses å harselere med fornærmede og/eller som på annet vis må anses rettet mot fornærmede. Aktor mener at slike innlegg er omfattet av kontaktforbudet og straffeloven § 168. Aktor har også vurdert hvilke av disse innleggene som må anses som ren omtale eller offentlig omtale i sin alminnelighet, og som derfor ikke omfattes av kontaktforbudet og straffeloven § 168. Basert på slike vurderinger har aktor nedlagt påstand om at tiltalte må frifinnes etter tiltalens post II bokstav a), b), d), f), g), i), j) og m), men at tiltalte må dømmes for øvrige forhold under post II.

Retten er enig med aktor i hans vurderinger av de ulike Twitter-/X-innleggene som tiltalens post II gjelder, og at tiltalte må frifinnes etter tiltalens post II bokstav a), b), d), f), g), i), j) og m) ettersom disse postene gjelder innlegg som må anses som ren eller offentlige omtale i sin alminnelighet.

Retten er videre enig med aktor i at tiltalte må dømmes etter tiltalens post II bokstav c), e), h), k), l), n), o) og p). De innleggene som disse postene gjelder må anses som rettet mot og aktive skritt for å kontakte Soerensen, og ikke som ren eller offentlig omtale i sin alminnelighet. Det vises til at tiltalte i disse innleggene uttrykkelig navnga fornærmede, og anses som bevisste forsøk på å fremprovosere en reaksjon fra fornærmede, som Soerensen forklarte at hun oppfattet innleggene som. Det legges til grunn at tiltalte skrev og la ut de aktuelle innleggene med i det minste sannsynlighetsforsett, jf. straffeloven § 22 bokstav b, og at hun holdt det for mest sannsynlig at innleggene ville komme til fornærmedes kunnskap, som de gjorde, jf. punkt 3 ovenfor. Retten kan ikke se at disse innleggene er beskyttet av ytringsfriheten eller har noe aktverdig formål. Innleggene anses som rettsstridige brudd på kontaktforbudet ilagt Bruun og straffeloven § 168. Bruun anses heller ikke for å ha vært i straffriende rettsuvidhet om disse handlingenes ulovlighet, jf. straffeloven § 26, som forsvarer subsidiært har gjort gjeldende som frifinnelsesgrunn.

Etter dette er de objektive og subjektive vilkår til stede for å dømme tiltalte for overtredelse av straffeloven § 168 etter tiltalens post II bokstav c), e), h), k), l), n), o) og p). Tiltalte blir å frifinne etter tiltalens post II bokstav a), b), d), f), g), i), j) og m).

5. Straffutmåling

Retten er enig med aktor i at det bærende for straffutmålingen i foreliggende sak er Bruuns overtredelsen av straffeloven § 266. Strafferammen for overtredelse av straffeloven § 266 er bøter eller fengsel inntil to år. Sjikane på sosiale medier er et utbredt samfunnsproblem, og innebærer gjerne, som her, at sjikanen når langt flere enn den sjikanen direkte gjelder, og med risiko for spredning videre til andre. Allmennpreventive hensyn taler derfor for at det utmåles en følbar reaksjon for slikt brudd på straffeloven § 266 som i foreliggende tilfelle.

I Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 ble Bruun idømt en bot på 15 000 kroner, subsidiært fengsel i 30 dager, for langt på vei tilsvarende brudd på straffeloven § 266 og § 168 som i foreliggende tilfelle. I sistnevnte dom tok retten utgangspunkt i at de forholdene Bruun ble dømt for som utgangspunkt tilsa straff av betinget fengsel i om lag 21 dager og en ubetinget bot, men kom til at de formildende omstendighetene i saken tilsa en slik straff som ble idømt. Det foreligger ikke slike formildende omstendigheter i saken her. Etter rettens syn kan ikke fornærmedes forhold i foreliggende tilfelle tillegges nevneverdig betydning i straffutmålingen.

Bruun ble også dømt for brudd på straffeloven § 266 og § 168, med Soerensen (da Hov) som fornærmet, i Follo tingretts dom 19. mars 2018. Straffen ble der fastsatt til betinget fengsel i 14 dager og en bot på 12 000 kroner, subsidiært fengsel i 15 dager. I denne dommen ble også Soerensen dømt for overtredelse av straffeloven § 266, med Bruun som fornærmet, til en straff av bot på 12 000 kroner, subsidiært fengsel i 15 dager. I de nevnte tingrettsdommene ble det vist til Rt-2015-34, hvor Høyesterett idømte ubetinget fengsel for gjentatte brudd på besøksforbud, selv om det ikke var tale om vold eller trusler om vold. Denne tingretten er imidlertid enig med tingretten i dommene 19. mars 2018 og 6. juli 2021 i at slike brudd på straffeloven § 168, ved meldinger på sosiale medier som her, som utgangspunkt ikke kvalifiserer til ubetinget fengsel.

Domfellelsene av Bruun i Follo tingretts dom 19. mars 2018 og i Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021, har ikke fått Bruun til å avstå fra å gjenta brudd på straffeloven § 266 overfor Soerensen, som hun også dømmes for her. Retten finner derfor at det er nødvendig å fastsette en strengere reaksjon i foreliggende tilfelle for å søke å forhindre at Bruun på nytt utøver hensynsløs atferd overfor Soerensen i strid med straffeloven § 266. Retten mener derfor at Bruun bør dømmes til en kortere straff av ubetinget fengsel.

Etter dette finner retten at Bruun passende blir å dømme til straff av fengsel i 21 dager.

Basert på det tiltalte her dømmes for og hun tidligere er dømt for i Follo tingretts dom 19. mars 2018 og Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021, er retten kommet til at det er grunn til å tro at tiltalte uten kontaktforbud vil begå en straffbar handling overfor Soerensen, eller på annet vis krenke hennes fred, jf. straffeloven § 57 første ledd bokstav a og c. Bruun dømmes derfor til kontaktforbud ved at hun forbys å forfølge, besøke eller på annet vis kontakte Soerensen, jf. straffeloven § 57 andre ledd bokstav b. Retten kan ikke se at tiltalte

har noen grunn til å kontakte Soerensen på noen måte, og kontaktforbudet anses ikke som et uforholdsmessig inngrep. Kontaktforbudet skal vare i tre år regnet fra den dag dommen er rettskraftig. Det bemerkes at kontaktforbudet i Follo og Nordre Østfold tingretts dom 6. juli 2021 vil gjelde frem til ikrafttreddelsen av dommen her.

Tiltalte dømmes videre til å tåle inndragning av brukerkonto på Twitter ved brukernavn Kristin Bruun, twitternavn @kristinbbuun, jf. straffeloven § 69 første ledd bokstav c. «Ting» i lovens forstand må også omfatte slik brukerkonto og -navn som her inndras, jf. at også telefonnummer og domenenaavn omfattes, se henholdsvis Rt-2012-1180 og HR-2019-1743-A. Det er ikke tvil om at aktuell brukerkonto/-navn har vært brukt ved slike straffbare handlinger som foreliggende sak gjelder. Bruun har akseptert inndragning av dette, og inndragningen anses som forholdsmessig, jf. straffeloven § 69 tredje ledd.

Retten tar imidlertid ikke til følge påtalemyndighetens krav om inndragning av følgende gjenstander: Apple iPhone grå, Apple iPad, sort deksel m/ penn, Samsung Samsung, gråblå, Samsung Samsung, sort rutete, MSI Bærbar PC, MS-1541, HP Bærbar PC, Envy x360, Microsoft Nettbrett, Surface 256 GB, Apple iPad, A1709, m/ sort Logi deksel og Asus Bærbar PC, G750J. Retten utelukker ikke at en eller flere av disse mobiltelefonene, PCene, nettbrettene og/eller iPadene har vært brukt ved slike straffbare handlinger som saken gjelder. Men, retten er under tvil kommet til at inndragning av disse gjenstandene ikke kan anses som forholdsmessig i henhold til straffeloven § 69 tredje ledd. Hensynet til effektiv håndheving av aktuelle straffebud, og at det er tale om gjentatte overtredelser, taler riktignok for inndragning. Retten legger imidlertid avgjørende vekt på at det dreier seg om lovlige gjenstander, som tiltalte enkelte kan skaffe seg på nytt, og hennes forklaring om at hun bruker aktuelt utstyr i forbindelse med virke som fotograf og illustratør. Retten har også lagt noe vekt på slik straff tiltalte for øvrig er idømt.

6. Krav om oppreisning

Etter skadeserstatningsloven § 3-5, jf. § 3-3, kan den som forsettlig eller grovt uaktsom har tilføyd krenkelse eller mislig atferd, herunder overtredelse av straffeloven § 266, bli pålagt å betale den fornærmede en slik engangssum som retten finner rimelig til erstatning (oppreisning) for den voldte tort og smerte og for annen krenking eller skade av ikke-økonomisk art. I vurderingen av rimelig oppreisningserstatning, skal det etter rettspraksis legges vekt på handlingens objektive grovhet, skadevolderens skyld, fornærmedes opplevelse av krenkelsen og arten og omfanget av de påførte skadevirkningene.

At hensynsløs atferd etter straffeloven § 266 kan medfører plikt til å betale oppreisningserstatning til fornærmede følger blant annet av Agder lagmannsretts dom i LA-2018-12214, som gjaldt grov nettmobbing. Foreliggende sak er imidlertid langt mindre alvorlig enn saken i LA-2018-12214, og må isolert sett anses for å ligge i nedre sjikt av straffeloven § 266, med tilsvarende mer begrensede virkninger for fornærmede.

Det følger av skadeserstatningsloven § 5-1 første ledd at skadelidtes medvirkning kan føre til at erstatningen settes ned eller falle bort for så vidt det er rimelig når en tar hensyn til atferden, og dens betydning for at skaden skjedde, omfanget av skaden og forholdene ellers. Av bestemmelsens andre ledd følge at det også regnes som medvirkning når skadelidte har latt være i rimelig utstrekning å fjerne eller minske risikoen for skade eller etter evne å begrense skaden.

Selv om fornærmede i saken her ikke kan anses som direkte medvirkende til tiltaltes overtredelse av straffeloven § 266, må det etter rettens syn i vurderingen av om det skal tilkjennes oppreisningserstatning ses hen til forhistorien mellom Bruun og Soerensen, hvor også Soerensen tidligere har krenket Bruun via sosiale medier. Selv om Soerensen kan ha tatt skade av forhistorien med Bruun, kan ikke retten se at krenkelsene i foreliggende tilfelle isolert sett spiller noen særlig rolle i dette bildet. Retten finner også at Soerensen i det minste kunne ha minsket risikoen for skade ved å ikke omtale Bruun på nett overhodet, selv om det ble gjort uten å nevne navnet hennes, og at hun også kunne latt være å følge med på via andre hva Bruun skriver om på sosiale medier eller nettet.

Retten finner etter dette at det ikke er rimelig å utmåle oppreisningserstatning til Soerensen, og Bruun blir å frifinne i kravet om oppreisningserstatning.

7. Sakskostnader

Etter hovedregelen i straffeprosessloven § 436 dømmes Bruun til å erstatte statens nødvendige kostnader ved saken. Sakskostnadene fastsettes skjønnsmessig til 5 000 kroner.

Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING

1. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, dømmes for overtredelse av straffeloven § 266 og straffeloven § 168 til straff av fengsel i 21 – tjueen – dager, jf. straffeloven § 79 bokstav a.
2. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, frifinnes etter tiltalens post II bokstav a), b), d), f), g), i), j) og m).
3. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, forbys å forfølge, besøke eller på annet vis kontakte Irene Soerensen i en periode på 3 – tre – år regnet fra dommen er rettskraftig.
4. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, dømmes til å tåle inndragning av brukerkonto på Twitter ved brukernavn Kristin Bruun, twitternavn @kristinbb Bruun.
5. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, frifinnes i kravet om oppreisningserstatning til Irene Soerensen.
6. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, dømmes til å betale 5 000 – femtusen – kroner i sakskostnader til staten innen to uker fra dommen er forkynt.

Elektronisk forkynning

Retten har pålagt tiltalte å være tilgjengelig for elektronisk forkynning av avgjørelsen i perioden mandag 4. mars 2024 fra kl. 10.00 til kl. 12.00, jf. domstolloven § 163b tredje ledd.

Forkynning anses skjedd når tiltaltes kvittering for mottak er returnert til retten. Om kvittering ikke returneres vil forkynnelse likevel anses for å ha funnet sted, senest ved utløpet av det tidsrommet som er fastsatt i pålegget fra retten, med mindre det er grunn til å tro at tiltalte har gyldig fravær. Tiltalte er gjort oppmerksom på at ankefristen utløper to uker etter at dommen anses forkynt.

Retten hevet

Anne Elisabeth Lie

Anne Elisabeth Lie

John Ola Sørensen

Magne Johansen

Magne Johansen



FOLLO OG NORDRE ØSTFOLD TINGRETT

RETTSBOK

Den 21.02.2024 ble hovedforhandling holdt i Follo og Nordre Østfold tingrett, Ski.

Saksnr.: 23-160764MED-TFNO/TSKI

Rettens leder: Tingrettsdommer Jonn Ola Sørensen

Meddommere:
Anne Elisabeth Lie
Magne Johansen

Påtalemyndigheten

Politiadvokat Ole-Martin Gurandsrud

mot

Kristin Biesse Bruun

Advokat Sara Marie Moreno-Endreson

Til stede:

Aktor: Politiadvokat Ole-Martin Gurandsrud
Forsvarer: Advokat Sara Marie Moreno-Endreson
Bistandsadvokat: Advokat Frøydis Kristin Patursson

Tiltalte møtte

Rettens leder redegjorde for habilitetsreglene. Retten erklærte seg habil. Det framkom ingen innvendinger mot rettens sammensetning.

Meddommerne har gjort tjeneste før og avgitt forsikring før

Forsvarer begjærte at forhandlingene går for lukkede dører, jf. domstolloven § 125 bokstav b, subsidiært bokstav c.

Dørene ble så lukket til behandling av spørsmålet, og to tilskuere, som ikke er journalister, forlot så rettssalen.

Forsvarer begrunnet begjæringen med at saken omhandler en konflikt som har vært pågående mellom fornærmede og tiltalte i over ett tiår, der de begge har skrevet om hverandre på nett, og at tiltalte tidligere har opplevd at det som har fremkommet om henne i rettssaker har blitt lagt ut på nett/sosial medier. Det ble også vist til at det har blitt tatt lydopptak fra rettsmøter tidligere, og at det derfor også her bes om lukkede dører. Forsvarer fremholdt også av det av hensyn til sakens opplysning er til rettens fordel at det ikke er andre til stede i rettssalen. Forsvarer mener at det ikke er tilstrekkelig med referatforbud.

Bistandsadvokaten meddelte at også fornærmede ønsker at saken går for lukkede dører, av samme grunner som tiltalte. Bistandsadvokaten presiserte at det ikke er så presserende behov for lukkede dører eller referatforbud ut fra de to tilskuerne som er møtt opp, men at det – alt avhengig av hvem som måtte komme senere under hovedforhandlingen – kan være et tema.

Aktor har ingen innvendinger mot lukkede dører, alternativt referatforbud, gitt at retten mener at vilkårene er oppfylt, og at det kan være fornuftig at tilhørere ikke er til stede ut fra hensynet til sakens opplysning og fremdrift.

Retten tok en kort pause, og avsa deretter for åpne dører slik

B e s l u t n i n g

Rettsmøter er som hovedregel offentlige, jf. dl. § 124 første ledd, jf. Grunnloven § 100 femte ledd og EMK artikkel 6 nr. 1. Adgangen for publikum og presse til rettsmøtene og adgangen til offentlig gjengivelse fra dem er viktige prinsipper i vår rettspleie. Åpenhet skal sikre offentlig kontroll med og mulig kritikk av rettergangen.

Når det foreligger tungtveiende grunner, har retten imidlertid på visse vilkår anledning til å lukke dørene for offentligheten.

Retten har kommet til at det i alle fall på det nåværende trinn av hovedforhandlingen ikke er grunnlag for å gjøre unntak fra hovedregelen om at rettsmøter er åpne, hverken etter domstoloven § 125 første ledd bokstav b eller c. Det avgjørende for retten er at det på det nåværende tidspunkt ikke foreligger konkrete holdepunkter for at det er noen fare for at hensynet til privatlivets fred eller ærbarhet vil være skadelidende ved offentlig rettsmøte, og at det heller ikke er konkrete holdepunkter for at det er grunn til å frykte for at offentlighet vil vanskeliggjøre sakens opplysning slik at lukkede dører er påkrevd. Retten kan heller ikke se at det er grunnlag for å fastsette referatforbud i foreliggende tilfelle etter domstoloven § 129 annet ledd.

Kjennelsen er enstemmig.

S l u t n i n g

Begjæringen om lukkede dører tas ikke til følge.

Kl. 09.35 fortsatte forhandlingene for åpne dører og retten leste opp kjennelsen.

TILTALTE:

Navn: Kristin Biesse Bruun
Fødselsdato: 17.11.1963
Adresse: Ukjent
Yrke/stilling: Uten arbeid

Aktor leste opp tiltalebeslutningen.

Tiltalte erkjente seg ikke skyldig etter tiltalebeslutningens post I og II bokstav a) – p).

Tiltalte ble oppfordret til å følge forhandlingene med oppmerksomhet, ble gjort kjent med at hun vil få anledning til å forklare seg etter innledningsforedraget, og at tiltalte har rett til å uttale seg etter hvert enkelt vitne, etter opplesning av hvert skriftlige bevis og til slutt før saken blir tatt opp til doms.

Aktor fikk ordet til innledningsforedrag, redegjorde for tiltalen og nevnte de bevis som ville bli ført.

Bistandsadvokaten og forsvareren fikk ordet til korte bemerkninger til aktors redegjørelse.

Bistandsadvokat Patursson anmodet om at tiltalte kan være til stede i tilstøtende tolkerom med hodetelefoner, slik at hun ikke kan iaktta fornærmede når fornærmede forklarer seg, jf. straffeprosessloven § 284 første ledd. Fornærmede har ikke forklarte seg for politiet tidligere. Subsidiært bes om at tiltalte setter seg bak i salen under fornærmedes forklaring.

Aktor ba om at anmodning ikke tas til følge, under henvisning til at forklaringene fra tiltalte og fornærmede kan vare en stund og at det er en rekke dokumentbevis begge vil bli spurt om. Ifølge aktor er det mest praktiske at begge er i samme rom når de forklarer seg. Aktor viste til at saken alvorlighetsgrad taler for det samme.

Forsvarer ba om at anmodningen ikke tas til følge. Forsvarer viste til at det er tale om lange forklaringer og mange dokumentbevis, og at det ikke er forsvarlig om tiltalte skal oppholde

seg i et annet rom under fornærmedes forklaring. Tiltalte skal forsøke å unngå å gjøre eller si noe som vil forstyrre fornærmede. Tiltalte samtykker til å sette seg bak i salen under fornærmedes forklaring.

Retten tok en kort pause, og avsa deretter slik:

B e s l u t n i n g

Retten finner at det ikke er særlig grunn til å frykte for at fornærmede ikke vil gi en uforbeholden forklaring dersom tiltalte ikke forlater salen eller oppholder seg i et tilstøtende tolkerom under fornærmedes forklaring, jf. straffeprosessloven § 284 første ledd første punktum. Det foreligger heller ikke særlige grunner som gjør at hensynet til fornærmede tilsier at tiltalte må forlate rettsalen under fornærmedes forklaring som nevnt, jf. straffeprosessloven § 284 første ledd femte punktum. Retten finner imidlertid tilstrekkelige holdepunkter for at fornærmede ikke vil gi en uforbeholden forklaring dersom tiltalte sitter rett ovenfor henne under hennes forklaring. Retten legger i vurderingen også vekt på at fornærmede ikke tidligere har avgitt forklaring for politiet, og at hennes forklaring må anses av viktighet for saken. Retten er derfor kommet til at tiltalte, som hun selv har foreslått, sitter på publikumsbenken under fornærmedes forklaring, jf. straffeprosessloven § 284 første ledd sjette punktum.

S l u t n i n g

Tiltalte skal sitte på tilhørerbenken under fornærmedes forklaring, jf. straffeprosessloven § 284 første ledd sjette punktum.

Tiltalte satte seg på tilhørerbenken bak i rettssalen da fornærmede gikk til vitneboksen for å avgi forklaring.

FORNÆRMEDE:

Navn Irene Soerensen
Fødselsdato: 16.11.1962
Adresse: Tangenveien 28
1914 Ytre Enebakk
Yrke/stilling: Uføretrygdet

Fornærmede ble formant og avga forsikring. Hun ble gjort kjent med at hun vil få anledning til å uttale seg etter tiltaltes forklaring, hvert enkelt vitne, etter opplesning av hvert skriftlige bevis og til slutt før saken blir tatt opp til doms.

Lunsj fra kl. 12.20 til 13.00.

Fornærmedes forklaring fortsatte etter lunsj.

Tiltalte ble gjort kjent med at hun ikke har plikt til å forklare seg, var villig til å forklare seg, ble oppfordret til å forklare seg sannferdig, og avga forklaring.

Første rettsdag varte fra kl. 09.00 til kl. 15.50.

Dag 2:

Framsto vitne

Navn: Ken Joar Olsen
Fødselsdato: 18.12.1974
Adresse: Undeldalslia 17, 1387 Asker
Stilling: Uføretrygdet
Tilknytning til tiltalte: Nei
ble formant, avga forsikring og forklaring.

Aktor, bistandsadvokaten og forsvarer dokumenterte fra det faktiske utdraget.

Pause fra kl. 10.00 – 10.15.

Aktor fikk ordet til prosedyre. Aktor framla påstandsskrift som ble vedlagt rettsboken.

Bistandsadvokaten fikk ordet til prosedyre og nedla slik påstand:

Kristin Biesse Bruun dømmes til å betale oppreisningserstatning til Irene Soerensen etter rettens skjønn.

Pause fra kl. 11.50 til kl. 12.00.

Forsvareren fikk ordet til prosedyre og nedla slik påstand:

1. Kristin Biesse Bruun frifinnes.
2. Subsidiært: Kristin Biesse Bruun anses på mildeste måte.

Aktor fikk ordet til replikk.

Bistandsadvokat fikk ordet til replikk.

Forsvarer fikk ordet til duplikk.

Fornærmede fikk anledning til å komme med sluttbemerkinger.

Tiltalte fikk anledning til å komme med sluttbemerkinger.

Rettens leder erklærte forhandlingene for avsluttet og saken opptatt til doms.

Elektronisk forkynning

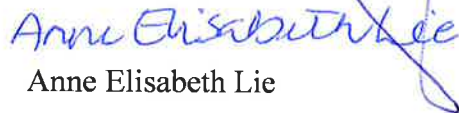
Retten har pålagt tiltalte å være tilgjengelig for elektronisk forkynning av avgjørelsen i perioden mandag 4. mars 2024 fra kl. 10.00 til kl. 12.00, jf. domstoloven § 163b tredje ledd.

Forkynningen anses skjedd når tiltaltes kvittering for mottak er returnert til retten. Om kvittering ikke returneres vil forkynnelse likevel anses for å ha funnet sted, senest ved utløpet av det tidsrommet som er fastsatt i pålegget fra retten, med mindre det er grunn til å

tro at tiltalte har gyldig fravær. Tiltalte ble gjort oppmerksom på at ankefristen utløper to uker etter at dommen anses forkynt.

Forhandlingene varte fra kl. 09.00 til kl. 12.45.

Retten hevet


Anne Elisabeth Lie


Jonn Ola Sørensen


Magne Johansen