



EIDSIVATING LAGMANNSRETT

DOM

Avsagt: 28.02.2025

Saksnr.: 24-069157AST-ELAG/

Dommere:

Lagdommer
Kst lagdommer

Bodil Thorp Myhre
Kristian Bårseth

Meddommere:

Innkjøpssjef
Kabelmontør
Head of service
Driftskoordinator
Virksomhetsleder

Kate Edel Grønberg Lyngdal
Jens Arne Finnstun
Aki Éfféré
Ragni Kristine Solvang
Berit Løvstad

Siktet Kristin Biesse Bruun

Advokat Linn Widad Firdaous
Nikkerud

Påtalemyndighet Oslo Statsadvokatembeter

Politiadvokat Martin Gautestad
Jakobsen

Kristin Biesse Bruun, født 17. november 1963, er av politimesteren i Øst satt under tiltale for overtredelse av:

I Straffeloven § 266

for ved skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd å ha forfulgt en person eller på annen måte krenket en annens fred.

Grunnlag:

I perioden 30. oktober 2022 til onsdag 30. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg en rekke innlegg og kommentarer på sosiale medier med sjikanerende og plagsomt innhold om Sorensen, herunder karakteristikk, publikasjoner av straffesaksdokumenter, linker til artikler og Sorensens innlegg og kommentarer på negative innlegg om Sorensen.

II Straffeloven § 168

for å ha brutt kontaktforbud i medhold av straffeloven § 57.

Grunnlag:

a)

30. oktober 2022 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på Twitter som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

b)

Tirsdag 3. januar 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X (tidligere Twitter) som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

c)

Lørdag 15. april 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun flere innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

d)

Torsdag 20. april 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

e)

Søndag 11. juni 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

f)

Tirsdag 27. juni 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

g)

Lørdag 1. juli 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun flere innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

h)

Fredag 4. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

i)

Lørdag 5. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

j)

Lørdag 12. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

k)

Tirsdag 15. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

l)

Søndag 20. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun flere innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

m)

Fredag 25. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

n)

Mandag 28. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

o)

Tirsdag 29. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

p)

Onsdag 30. august 2023 i Lalienveien 6 på Nesodden eller annet sted på Østlandet, publiserte hun innlegg på X som omhandlet eller var rettet mot

Sorensen, til tross for at hun ved Follo og Nordre tingrett den 6. juli 2021 var ilagt et kontaktforbudet på tre år overfor Sorensen.

Follo og Nordre Østfold tingrett avsa dom 1. mars 2024, med slik slutning:

1. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, dømmes for overtredelse av straffeloven § 266 og straffeloven § 168 til straff av fengsel i 21 – tjueen – dager, jf. straffeloven § 79 bokstav a.
2. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, frifinnes etter tiltalens post II bokstav a), b), d), f), g), i), j) og m).
3. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, forbys å forfølge, besøke eller på annet vis kontakte Irene Soerensen i en periode på 3 – tre – år regnet fra dommen er rettskraftig.
4. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, dømmes til å tåle inndragning av brukerkonto på Twitter ved brukernavn Kristin Bruun, twitternavn @kristinbb Bruun.
5. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, frifinnes i kravet om oppreisningserstatning til Irene Soerensen.
6. Kristin Biesse Bruun, født 17.11.1963, dømmes til å betale 5 000 – femtusen – kroner i sakskostnader til staten innen to uker fra dommen er forkynt.

Tiltalte har anket dommen. Anken gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet og lovanvendelsen knyttet til domfellelsen for overtredelsen av straffeloven § 168, tiltalens post II c, e, h, k, l, n, o og p. Ved Eidsivating lagmannsretts beslutning 14. mai 2024 ble anken over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet henvist til ankeforhandling. Ankeforhandlingen ble holdt 21. februar 2025 i lagmannsrettens lokaler på Sundet på Eidsvoll. Tiltalte møtte og avga forklaring. Øvrig bevisførsel fremgår av rettsboken.

Aktor la ned slik påstand:

1. Kristin Biesse Bruun, f. 17.11.1963 dømmes for overtredelse av - straffeloven § 168, postene c), e), h), k), l), n), o) og p). sammenholdt med det som er rettskraftig avgjort ved Follo og Nordre Østfold tingretts dom av den 1. mars 2024 og straffeloven § 79 bokstav a til: fengsel i 30 dager, hvorav 30 dager gjøres betinget med en prøvetid på 2 år i medhold av straffeloven (2005) §§ 34 flg.
2. Kristin Biesse Bruun, f. 17.11.1963 dømmes til å betale saksmkostninger til det offentlige fastsatt etter rettens skjønn.

Forsvarer la ned påstand om at tiltalte frifinnes for de forhold lagmannsretten har til behandling, subsidiært at hun anses på mildeste måte.

Lagmannsretten bemerker:

På bakgrunn av bevisførselen legger lagmannsretten følgende til grunn:

Tiltalte og Irene Soerensen knyttet kontakt og ble venner i 2009. Etter kort tid røyk de uklare. Tiltalte og Soerensen har anmeldt hverandre en rekke ganger for å ha skrevet og publisert ufordelaktige ting om hverandre på nettet. Begge føler seg sterkt krenket av det den andre skriver og mener at de selv er berettiget til å handle slik de gjør. Aktor har opplyst at det er registrert over 100 saker mellom tiltalte og Soerensen, hvor de veksler mellom å være mistenkt og fornærmet. Soerensen har byttet navn, og het tidligere Hov og Sørensen.

I 2015 anla Bruun sak mot Soerensen med krav om erstatning for ærekrenkelser. Soerensen skal ha blitt frifunnet.

I 2017 ble både tiltalte og Sørensen ilagt forelegg for overtredelse av straffeloven § 266, hvor de var fornærmet i hverandres saker. Forelegget mot tiltalte gjaldt også overtredelse av straffeloven § 168. Hverken tiltalte eller Soerensen vedtok forelegget og sakene ble oversendt Follo tingrett for felles pådømmelse. Ved Follo tingretts dom av 19. mars 2018 ble tiltalte dømt for overtredelse av straffeloven § 266 og straffeloven § 168 til 14 dager betinget fengsel i tillegg til en bot på 12 000 kroner. Soerensen ble dømt for overtredelse av straffeloven § 266 til en bot på 12 000 kroner. Begge ble ilagt kontaktforbud overfor den andre på tre år. Tingrettens dom 19. mars 2018 ble anket av både tiltalte og Soerensen. Hverken Borgarting lagmannsrett eller Høyesterett fremmet anken, jf. beslutninger av Høyesterett 28. november 2018 (Soerensen) og 7. desember 2018 (tiltalte).

I 2019 fikk Soerensen forelegg for å ha skrevet krenkende innlegg om tiltalte på nettet og for ved to anledninger å ha brutt kontaktforbudet overfor henne, jf. straffeloven § 266 og straffeloven § 168. På grunn av nye overtredelser skal forelegget har blitt erstattet med nye forelegg i 2019 og 2021. Forelegget skal ikke være vedtatt og er heller ikke bragt inn for retten. Det er ikke opplyst om sakene er henlagt.

Ved Follo og Nordre Østfold tingretts dom av 6. juli 2021 ble tiltalte dømt for to overtredelser av straffeloven § 266 og ni overtredelser av straffeloven § 168 til en bot på 15 000 kroner. Soerensen var fornærmet i alle sakene og overtredelsene gjaldt publisering av innlegg og meldinger i sosiale medier. Tiltalte ble også ilagt kontaktforbud overfor Soerensen på tre år. Det er overtredelsen av dette kontaktforbudet som danner grunnlaget for tiltalens post II.

Soerensen og tiltalte har fortsatt å anmelde hverandre for å legge ut informasjon om hverandre i sosiale medier. Siste anmeldelse er fra februar i år. Slik lagmannsretten forstår

det skal enkelte av anmeldelsene være behandlet av Øst politidistrikt, andre av Innlandet politidistrikt. Noen av sakene er henlagt, med ulik begrunnelse. Etter at tiltalte ble domfelt i tingretten, publiserte Soerensen deler av dommen i sosiale medier. Innlegget ble kommentert av flere.

Forholdene beskrevet i tiltalens post II a til p, danner grunnlaget for post I. I samsvar med påtalemyndighetens påstand, frifant tingretten tiltalte for bruddene på besøksforbudet omhandlet i post II a, b, d, f, g, i, j og m. Tingrettens begrunnelse var at innleggene måtte anses som ren omtale eller offentlig omtale i sin alminnelighet, og at det ikke utgjorde et brudd på kontaktforbudet. Tingretten kom likevel til at innleggene, sammen med de øvrige forholdene beskrevet i post II, utgjorde en overtredelse av straffeloven § 266, jf. tiltalens post I. Denne vurderingen er ikke påanket.

Kontaktforbudet ilagt ved Follo og Nordre Østfold tingretts dom fra 2021, har slik ordlyd:

Kristin Biesse Bruun, født 17. november 1963, idømmes kontaktforbud overfor Irene Soerensen for en periode på 3 – tre – år regnet fra rettskraftig dom.

Kontaktforbudet er ilagt med hjemmel i straffeloven § 57.

Et kontaktforbud kan gå ut på at den forbudet retter seg mot forbys å oppholde seg i et bestemt område, forfølge, besøke eller på annet vis kontakte en annen person, jf. straffeloven § 57 annet ledd bokstav a og b.

Lagmannsretten mener det er tvilsomt om kontaktforbudet kan danne grunnlag for straff. Kontaktforbudet har ikke fått definert en bestemt og klar rekkevidde i tingrettens dom, hverken i domsslutningen eller i premissene. Hjemmelen for å ilegge straff synes dermed ikke tilstrekkelig presist angitt. Særlig gjelder dette i foreliggende sak, hvor overtredelsene som påstås å være straffbare gjelder omtale av den andre på digitale sosiale plattformer (X/Twitter). Den form for omtale innleggene gjelder kan klart ikke anses å ligge i kjerneområdet for hva som anses som menneskelig kontakt. Lagmannsretten kommer nærmere tilbake til dette.

Selv om rekkevidden av kontaktforbudet ikke er uttrykkelig angitt, legger lagmannsretten til grunn at tingretten har ment at kontaktforbudet også skulle omfatte kontakt via sosiale plattformer på Internett. Det var nettopp slike handlinger som hadde dannet grunnlaget for tidligere kontaktforbud og tidligere domfellelser for overtredelse av straffeloven § 168. Lagmannsretten viser her til vurderingene i Follo tingretts dom av 19. mars 2018 og Follo og Nordre Østfold tingretts dom av 6. juli 2021. Lagmannsretten er heller ikke i tvil om at tiltalte forstod at kontaktforbudet omfattet det å kontakte Soerensen via sosiale medier. Det innebærer derimot ikke at en utilstrekkelig angivelse av kontaktforbudets rekkevidde kan

anses reparert, og heller ikke at et hvert innlegg på nettet som benevner Soerensen ved navn, kan anses som et brudd på kontaktforbudet.

I HR-2018-2395-A avsnitt 22 uttaler Høyesterett at tiltalte må utføre en aktiv handling rettet mot den fornærmede for at det skal foreligge brudd på besøksforbud. I LE-2021-158990, hvor tiltalte var siktet, uttalte Eidsivating lagmannsrett at straffeprosessloven § 222 a ikke gir hjemmel for å forby offentlig omtale i sin alminnelighet. Denne lagmannsretten er enig i dette. Det samme må gjelde for kontaktforbud ilagt av retten med hjemmel i straffeloven § 57.

Samtlige poster i tiltalen gjelder innlegg på X, tidligere Twitter. Det er ikke omtvistet at det er tiltalte som har skrevet innleggene og at de er publisert på tiltaltes profil på X.

Post II c

Innleggene er inntatt på side 33 og 45 i det faktiske utdraget for lagmannsretten. I det første innlegget skriver tiltalte:

Hvis du lurer på hvem de norske barnevernsmotstanderne er, utenom Rune Fardal, kan dette gi en liten pekepinn:

Tiltalte har deretter republisert et innlegg Soerensen har skrevet på Facebook eller X, hvor Soerensen skriver svært negativt om barnevernet. Tiltalte skriver videre at hun blir plaget av Rune Fardal og Soerensen, og at Soerensen opererer med mange identiteter og falske adresser.

Post II e

Innlegget er inntatt på side 35 i det faktiske utdraget. I innlegget skriver tiltalte:

Så anmeldte hun like godt meg for å stå bak profilen. (15.11.2015, for å bistå den saksøkte venninnen Irene Hov/Sørensen/Soerensen osv.)

Tiltalte har så limt inn et innlegg fra en tredje person, hvor hun selv er omtalt.

Post II h

Innlegget er inntatt på side 59 i det faktiske utdraget. I innlegget står det:

Ser ut som om Irene Hov/Sørensen/Soerensen – hva hun nå opptrer som i dag – har funnet et nytt parti. #PartietDeKristine #Konservativt#

Tiltalte har deretter delt et innlegg publisert av Soerensen, knyttet til hvorvidt man kan stole på politiet.

Post II k

Innlegget er inntatt på side 61 i det faktiske utdraget. I innlegget står det:

Dette er tilsynelatende enda en drittpakke fra Ytre Koko, avdeling
#barnevernshaterne Media burde ta MER tak i de sentrale samkjørte aktørene:

Tiltalte skriver så navnet på fire personer, hvor av en av dem er Soerensen. Til innlegget er det heftet et vedlegg fra en artikkel i ba.no (Bergensavisen) som omhandler en bekymringsmelding sendt til fylkeslegen vedrørende forholdene på en institusjon.

Post II l

Innleggene er inntatt på side 62 og 63 i det faktiske utdraget. Tiltalte beskylder Soerensen for å ha samarbeidet med en polititopp, som har forsøkt å frata henne troverdigheten i en sak vedrørende overformynderiet. Hun skriver videre at en navngitt person samarbeider med den flere ganger straffe- og injuriedømte Soerensen om netthets og at det var Soerensen som gjorde det syke miljøet oppmerksom på henne. Det er så limt inn et innlegg om Olaug Bollestad.

Post II n

Innlegget er inntatt på side 65 i det faktiske utdraget. I innlegget skriver tiltalte:

Pedosverterne (rundt Ulf Leirstein, som er så glad i barn) Marius Reikerås, Rune Fardal, Elin Gregusson og Irene Sørensen (Hov) er blitt påfallende stille. Ikke en av dem kommenterer overgrepssaken, som er en ny Alvdalsak. De skifter bare tema.

Til innlegget er det link til en artikkel på nrk.no om en overgrepssak.

Post II o

Innlegget er inntatt på side 66 og 67 i det faktiske utdraget. I innlegget skriver tiltalte:

Irene Sørensen (tidl. Hov) har mange identiteter. Her demonstrere hun sine eventuelle etterrettelighet. Hun underslår at barnet ikke var tilstede, og hun forstår ikke hvordan situasjonen var foreldrene. Det siste er forståelig, for mang trenger empati for det.

Under teksten er det republisert et innlegg fra «Aksjonen mot digitale nett-troll», hvor det er kommentert og lagt ut en video fra et samvær i en barnevernssak. Slik lagmannsretten forstår det er Soerensen en del av denne gruppen. Tiltalte har i hvert fall oppfattet det slik.

Senere samme dag har tiltalte postet følgende innlegg med link til en artikkel om en omfattende overgrepssak:

Her er hva de IKKE kommenterer, så det er sannsynlig at også dette er folk fra deres miljø. De kjører nå en kampanje om småbarnsbanken til barnevernet, som ble avviklet for mange år siden.

Post II p

Innlegget er inntatt på side 68 i det faktiske utdraget. I innlegget står det:

Også den gangen løy den flere ganger bedrageri-, falsk anklage- og ærekrenkelsesdømte Rune Fardal. Og har han betalt for misbruk av mitt åndsverk? Nei, ikke enda. Bildene Irene Sørensen har tatt av meg ligger på hans kones server. Får gå på henne da...

Innlegget er en kommentar til et innlegg Rune Fardal har skrevet, som tiltalte har repostet.

Det er ikke tvil om at tiltalte omtaler Soerensen og miljøet rundt henne i de aktuelle innleggene. Etter lagmannsrettens oppfatning kan innleggene imidlertid ikke anses for brudd på kontaktforbudet. Lagmannsretten viser for det første til at innleggene er postet på tiltaltes egen profil/side på X og at tiltalte har blokkert Soerensen fra å komme inn på siden. Soerensens navn er heller ikke tagget i innleggene og innleggene henvender seg ikke til Soerensen, selv om hun nevnes ved navn. Grunnen til at Soerensen fikk kunnskap om innleggene, var ifølge henne selv at hun ble varslet av personer som fulgte tiltalte på X. Lagmannsretten sitter igjen med et klart inntrykk av at Soerensen, via tredjepersoner eller ved å selv benytte alias, bevisst har søkt å skaffe seg kunnskap om tiltaltes publiseringer og om disse omhandlet henne. At tiltaltes innlegg i en slik situasjon skal utgjøre et brudd på kontaktforbudet, er etter lagmannsrettens syn å trekke forbudet for langt. Især gjelder dette når det i kontaktforbudet ikke er uttrykkelig angitt hvilke former for kontakt som tiltalte forbys overfor Soerensen. Dette gjelder selv om tiltalte holdt det for sannsynlig at Soerensen ville få kunnskap om innleggene. Dersom publisering av en slik karakter som i denne saken skulle omfattes av kontaktforbudet, måtte det i så fall vært presisert.

Innleggene bærer for øvrig hovedsakelig preg av å være meningsytringer i en offentlig debatt, uavhengig av saklighetsnivået. Slike innlegg skal ikke rammes av forbudet, jf. LE-2021-158990. Lagmannsretten bemerker i den sammenheng at Soerensen skal være en aktiv barnevernsmotstander, at hun har gitt uttrykk for det på ulike måter i sosiale medier og at hun skal ha et høyt antall venner på Facebook og mange følgere på X. Sørensen har også en egen nettside/blogg i navnet Irene Hov, med tema «rettsikkerhet, rettspolitikk, barnerett og barnevern».

Lagmannsretten har etter dette kommet til at tiltalte ikke har brutt kontaktforbudet.

Lagmannsretten finner grunn til å bemerke at det også er tvil om tiltalte har handlet med tilstrekkelig grad av skyld. Tiltalte har opplyst at hun trodde at publiseringen av innleggene

ikke var i strid med kontaktforbudet. Som begrunnelse for det har hun vist til at hun mottok flere orienteringer fra politiet om at tilsvarende forhold var henlagt. I en påtegning fra Innlandet politidistrikt 30. desember 2022, står det:

Som det fremgår i sak 15782676 har Eidsivating lagmannsrett konstatert at generell eller offentlig omtale ikke utgjør brudd på besøksforbud.

(...)

Politiet foreslår at klagen ikke tas til følge.

Lagmannsretten legger til grunn at uvitenhet om kontaktforbudets rekkevidde, skal anses som rettsuvitenhet. Det vises her til Magnus Matningsdal, Straffeloven 2005. Lovkommentar, § 26, punkt 4.3, Juridika.

Tiltalte kan straffes selv om hun var i rettsuvitenhet, dersom uvitenheten var uaktsom, jf. straffeloven § 26. Siden tiltalte før de aktuelle innleggene ble publisert, ble orientert av påtalemyndigheten om at tilsvarende type innlegg ikke utgjorde brudd på et besøksforbud, kan hun etter lagmannsrettens syn ikke anses for å ha handlet uaktsomt. Hvorvidt publiseringen i sak 15782676 var av tilsvarende karakter som forholdene som er til behandling, er uklart. Den tvilen som foreligger om det er utvist uaktsomhet, må imidlertid komme tiltalte til gode.

Tiltalte frifinnes etter dette for tiltalens post II bokstav c, e, h, k, l, n, o og p.

Straffutmåling

Tiltalte er av tingretten endelig domfelt for å sjikanerende og plagsom opptreden overfor Soerensen, jf. straffeloven § 266. Forholdet gjelder publiseringen av innleggene omhandlet i post II, som er ansett som én sammenhengende handling. Strafferammen i straffeloven § 266 er bot eller fengsel inntil to år.

Etter lagmannsrettens oppfatning kvalifiserer overtredelsen av post I i utgangspunktet til en bot. At tiltalte tidligere er domfelt for overtredelse av samme bestemmelse, kan tilsi en strengere reaksjon, jf. straffeloven § 79 bokstav b. Lagmannsretten har likevel kommet til at bot er korrekt reaksjon. Det er lagt avgjørende vekt på at krenkelsesens innhold ikke er blant de alvorligste. Lagmannsretten har også et klart inntrykk av at Soerensen har vært en aktiv bidragsyter til konflikten og at også Soerensen har delt og publisert ufordelaktige innlegg om tiltalte. Til illustrasjon vises det til Soerensens publisering og omtale av tingrettens dom. Lagmannsretten oppfordrer både tiltalte og Soerensen til å avstå fra nye publiseringer, uavhengig om de mener seg berettiget til det eller ikke.

Boten fastsettes skjønnsmessig til 10 000 kroner, subsidiært 10 dager fengsel dersom boten ikke lar seg inndrive.

Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING

1. Kristin Biesse Bruun, født 17. november 1963, frifinnes for tiltalens post II bokstav c, e, h, k, l, n, o og p.
2. Kristin Biesse Bruun, født 17. november 1963, dømmes for overtredelse av straffeloven § 266, som er endelig avgjort ved Follo og Nordre Østfold tingretts dom av 1. mars 2024, til en bot på 10 000 – titusen – kroner, subsidiært 10 – ti – dager fengsel dersom boten ikke lar seg inndrive.

Bodil Thorp Myhre

Kristian Bårseth

Kate Edel Grønberg
Lyngdal

Berit Løvstad

Jens Arne Finnstun

Aki Éfféré

Ragni Kristine Solvang

*Dokument i samsvar med signert original:
Line Håkenstad*